



Zdravotně
sociální fakulta
Faculty of Health
and Social Studies

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

PROTOKOL O OBHAJOBĚ DISERTAČNÍ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta : **Mgr. Petra FORMÁNKOVÁ**

Školitel : JUDr. Martin Šimák, Ph.D.

Studijní program: Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Prevence, náprava a terapie zdravotní a sociální problematiky dětí,
dospělých a seniorů

Název disertační práce : **Vybrané aspekty rozvoje pečovatelské služby v České republice**

Datum konání obhajoby : **8. 10. 2014**

Počet hlasovacích lístků

odevzdaných 4 platných 7 prospěl(a) 7 neprospěl(a) 0 zdržují se 0

Hodnocení: **PROSPĚLA**

ZKUŠEBNÍ KOMISE:

FUNKCE	JMÉNO A PŘÍJMENÍ	PODPIS
Předseda komise	prof. JUDr. Vilém Kahoun, Ph.D.	
Člen komise	doc. MUDr. Bc. Libuše Čeledová, Ph.D.	
Člen komise	prof. MUDr. Jaroslav Slaný, CSc.	
Člen komise	prof. PaedDr. Milan Schavel, PhD.	
Člen komise	doc. PhDr. Adéla Mojžíšová, Ph.D.	
Člen komise	doc. PhDr. Jana Šemberová, CSc.	
Člen komise	doc. Ing. Ladislav Průša, CSc.	

V Českých Budějovicích dne 8. 10. 2014

Zápis z obhajoby disertační práce Mgr. Petry Formánkové

Představení komise

Předseda zkušební komise, prof. JUDr. Vilém Kahoun, Ph.D., představil studentce, Mgr. Petře Formánkové, všechny její členy a oponenty disertační práce. Následně doktorandka zahájila prezentaci své práce s názvem „Vybrané aspekty rozvoje pečovatelské služby v ČR“.

Prezentace

Na úvod definovala doktorandka pojem „pečovatelská služba“ podle § 40 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Dále se věnovala shrnutí významu a aspektům ovlivňujícím rozvoj pečovatelské služby.

Hlavním cílem výzkumu je nalezení vztahu mezi vybranými aspekty pečovatelské služby a rozvojem pečovatelské služby. Za vybrané aspekty pečovatelské služby jsou považovány: územní profil, legislativní změna a profil organizace poskytující pečovatelskou službu, které v následujících slidech blíže popsala.

Studentka představila 3 dílčí cíle výzkumu a zároveň hypotézy vztahující se k jednotlivým dílčím cílům, poté prezentovala zvolené metodologické postupy a sběr dat pro naplnění těchto dílčích cílů. Zvolen byl kvalitativní výzkum. Mgr. Formánková charakterizovala výzkumné soubory dílčích cílů práce a popsala zpracování výsledků z výzkumu a vybraná zjištění k jednotlivým dílčím cílům. Výsledky demonstrovuje ve dvou přehledných tabulkách.

Po položení otázky „Jaká opatření volit k zajištění většího rozvoje pečovatelské služby?“ navrhuje vlastní postupy a doporučení k této problematice.

Doc. Průša (oponent) okomentoval oponentský posudek svými slovy, přečetl závěr svého posudku. Nepoložil žádné doplňující otázky.

Prof. Balogová (oponentka) nebyla na obhajobě přítomna, proto celé znění jejího oponentského posudku přečetla členka komise, doc. Mojžíšová. Studentka poté zodpověděla dva kladené dotazy ke své práci.

Doc. Michalík (oponent) nebyl též přítomen. Jeho posudek přečetla opět doc. Mojžíšová. Mgr. Formánková uspokojivě zodpověděla položené otázky.

JUDr. Šimák (školitel) ve stručnosti představil doktorandku. Práci doporučil k obhajobě.

Rozprava komise

Prof. Slaný

Proč neodpovědělo 38% dotazovaných? – Studentka: Jednalo se o technickou záležitost, nebylo nastavené, že musí být zodpovězeny všechny otázky.

Z hlediska rozvoje, jak bude vypadat situace za 10 – 15 let? – Studentka: Sociální stát ztrácí dech v oblasti financí. Řešením by mohlo být zavedení pojištění, jelikož stát se nebude moci postarat.

prof. Schavel

Velice se mu líbila práce z hlediska metodologie. Dle jeho názoru výsledky mohou posloužit i k další diskuzi. Jedná se o kvalitní práci.

doc. Šemberová

Poznamenala, že v závěru chybí souhrn výsledku hypotéz. Celkem bylo stanoveno 15 hypotéz.

doc. Mojžíšová

Který kraj byl z hlediska kvality nejlepší? – Studentka: Olomoucký z důvodu přidělení dotací. Opakem byl kraj ústecký, kde převládala spíše rodinná péče (vliv víry, charity).

prof. Kahoun

Co je to osoba zdravotně znevýhodněná? – Studentka: Osoba se sníženou soběstačností.

Závěrem poznamenal, že práce má mnoho dat a chybí zde vyústění těchto dat.

Tajné hlasování 7 členů komise.