

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Martin Kindl
Studijní obor: Zdravotnický záchranář
Oponent bakalářské práce: Mgr. Jiří Majstr
Katedra: KKL
Název bakalářské práce: **Povinná mlčenlivost v rámci zdravotnické záchranné služby**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
- 2. Ne zcela běžné názory**
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
- 3. Vhodná pro publikování**
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autor v bakalářské práci zpracovává vybrané téma jak z etického pohledu, tak i z pohledu legislativního vymezení v souladu se zákonem č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování. V užším pohledu je definován poskytovatel zdravotnické záchranné služby, včetně členů výjezdových skupin, kterých se zmíněná problematika bezprostředně týká.

Autor prokázal sběr i porovnání informačních zdrojů (včetně zahraničních) na odpovídající úrovni. V kapitole *Závěr* jsou zmíněny názory, které poukazují na přínos sdílených informací o zdravotním stavu pacienta mezi zdravotníky v souvislosti s jejich vzděláváním, i když se jedná o rozpor s právní definicí povinné mlčenlivosti. Další osobní názor autora v kapitole *Závěr* naznačuje, že v určitých případech může povinná mlčenlivost působit kontraproduktivně.

V teoretické části bakalářské práce jsou používány formulace, kdy autor volí pro svůj postup množné číslo: „...nyní se zaměříme..., musíme zde upřesnit..., můžeme vidět..., nyní si uveďme..., jsme stanovili...“, což může evokovat oproti úvodnímu prohlášení o samostatném zpracování dojem, že se na práci podílelo více autorů.

Zákon č. 374/2011 Sb., o zdravotnické záchranné službě definuje zdravotnické operační středisko a pomocná operační střediska, nikoliv krajské zdravotnické operační středisko, jak je v práci uváděno. Zmíněné nedostatky nesnižují kvalitu odvedené práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1) Jaký je Váš osobní dojem z odborné praxe na psychiatrickém oddělení z pohledu povinné mlčenlivosti?
- 2) Jakým způsobem by se podle Vás měla řešit událost, kdy zdravotnický záchranář na sociální síti veřejně kometuje situaci, týkající se zdravotního stavu pacienta, kterou řešil v rámci výkonu své profese?

Datum: 13.5.2015 Podpis oponenta bakalářské práce: 