

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Dominik Klíma  
*Studijní obor:* Zdravotnický záchranář  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Jiří Majstr  
*Katedra:* KKL  
*Název bakalářské práce:* Názory zdravotnických záchranářů na jejich kompetence

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- 4. Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
- 4. Nedostačující**

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující
  2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Oproti původně předložené bakalářské práci byly napraveny její zásadní nedostatky. V přepracované verzi již autor prokazuje na dostatečné úrovni čerpání a porovnávání informací z různých zdrojů odborné literatury, včetně užití přímé citace.

V kapitole Výsledky rozhovorů autor v souladu s platnou legislativou správně poukazuje na chybnou interpretaci vlastních profesních kompetencí u některých oslovených zdravotnických záchranářů.

V kapitole Diskuze nechybí uvedení autorova vlastního názoru, kdy prezentuje zjištění okrajové znalosti vymezených kompetencí u zdravotnických záchranářů. Autor se v souladu s legislativou, oproti většině oslovených respondentů staví kriticky k rozšíření infuzní terapie o koloidní roztoky, kdy svůj postoj odůvodňuje výskytem možných nežádoucích účinků při jejich aplikaci. Nechybí vlastní názor k zajištění dýchacích cest i požadovanému rozšíření kompetencí v otázce farmakoterapie.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  - 2. velmi dobře**
  3. dobře
  4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1) Jakým způsobem podle Vás v praxi dodržují zdravotničtí záchranáři své kompetence při aplikaci medicínálního kyslíku a tabletových forem léků?
- 2) Je podle Vás adekvátním způsobem využívána telefonická konzultace zdravotnických záchranářů s lékaři ohledně farmakoterapie?

Datum: 28. 8. 2015

Podpis oponenta bakalářské práce.....