

Oponentský posudek k bakalářské práci:

Aktivizační programy pro seniory v Centru sociálních služeb staroměstská

Autorka: Iva Kosová

Autorka předkládá bakalářskou práci, ve které se chce věnovat problematice aktivizace seniorů. Ve své práci předkládá stručný přehled problematiky stárnutí a stáří a typologii aktivizačních programů. Tato teoretická témata pak zasazuje v druhé části do kontextu praxe Centra sociálních služeb Staroměstská v Českých Budějovicích. Z textu je patrné autorčino silné zaujetí tématem a její bohaté zkušenosti z odborné a dobrovolnické praxe, což je třeba hodnotit pozitivně.

Formální stránka práce

Práce odpovídá svým rozsahem zadání. I když autorka deklaruje, že práce má praktickou část, a druhá část práce je opravu k praxi úzce vztahena, předkládaná práce nevykazuje formální prvky nutné pro praktickou část bakalářské práce (viz také níže).

V obsahu (s. 4) je navíc uvedeno, že práce začíná praktickou částí, a že po ní následuje část teoretická. Z dalšího textu ale vyplývá, že za praktickou část autorka považuje druhou část předkládané bakalářské práce.

V obsahu je číslován také úvod (číslem jedna), i když v práci číslován není. První kapitola práce je pak jak v práci, tak i v obsahu, číslována číslem jedna. V práci zcela chybí seznam užívaných zkratk. Bylo by také vhodnější, kdyby čísla stránek byla umístěna na stránkách vpravo nahoře, a ne dole, kde splývají s poznámkami pod čarou.

V poznámkách pod čarou autorka uvádí pouze přímo citovanou literaturu. Zdroje, na které odkazuje, uvádí zkrácenou formou v závorkách. V odkazech v závorkách navíc není uváděna stránka, na kterou se autorka odkazuje. Bylo by tedy vhodnější, kdyby použila jednotný systém odkazování, a to v poznámkách pod čarou, jak je na TF JU běžné.

Jazyková stránka práce

Práce má standardní jazykovou úroveň. Je napsána čtivě. Jistým problémem je řada překlepů, zejména při užívání uvozovek. Není také jednotné odsazení začátků odstavců. Zajímavou chybou je slovo „viz“ na s. 39 se „s“, tedy „vis“.

Obsahová stránka práce

Je třeba ocenit, že autorka pracuje poměrně dynamicky a flexibilně s odbornou literaturou. Vhodně kombinuje své vlastní shrnutí názorů odborníků, na které se odkazuje, s přímými citacemi odborníků dalších. Práci to dodává na zajímavosti a čtivost. Autorka tím navíc prokazuje, že se orientuje v tématu a odborné literatuře. Ve zhodnocení, které autorka pojala hodně ze své vlastní osobní zkušenosti, by bylo vhodnější, kdyby své názory podložila odkazy na odbornou literaturu. Takto tato část práce (kap. 3.6) působí tím dojmem, jako by autorka byla významnou kapacitou v oblasti aktivizace seniorů.

Jediné významnější pochybení je možné spatřovat v již zmíněné absenci praktické části, kterou sice autorka v práci předpokládá, formálně však kapitola 3 za praktickou část považována být nemůže. Autorka v kapitole 3.2 uvádí, že vedla nestandardizované rozhovory s personálem a uživateli služeb. Tyto rozhovory však nijak nepředstavuje, neuvádí jejich

počet, a v práci nejsou ani jejich vyhodnocení ani jejich citace. Zdá se tedy, že autorka v předkládané bakalářské práci vychází spíše ze zcela neformálních rozhovorů a osobních zkušeností. To u tohoto typu práce nemusí být na škodu, nicméně se formálně nejedná o praktickou část bakalářské práce, která musí obsahovat původní výzkum.

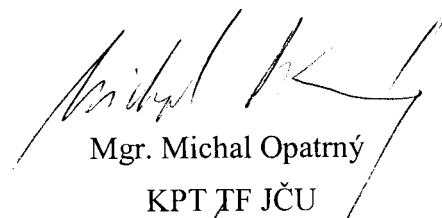
Autorku bych požádal, aby při obhajobě zaujala stanovisko k této otázce:

Centrum sociálních služeb Staroměstská se nachází v těsné blízkosti kostela sv. Prokopa, ve kterém navštěvuje nedělní bohoslužbu řada obyvatel obou domovů. Může podle autorky přispět k aktivizaci seniorů také pastorační péče?

Celkové hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

V Českých Budějovicích, 30. 5. 2007



Mgr. Michal Opatrný
KPT TF JČU