

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení:

Vladimíra Olivová

Studijní obor:

Rehabilitační psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory

Oponent bakalářské práce:

MUDr. Lidmila Hamplová Ph.D.

Katedra:

Katedra klinických a preklinických oborů

Název bakalářské práce:

Zdravotně sociální problematika očkování

Volba tématu:

aktuální
užitečné a prospěšné

Cíl práce a jeho naplnění:

vhodně zvolený cíl, který byl naplněn

Struktura práce:

logická – systémová

Práce s literaturou:

dobrá, běžně dostupné prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy)

velmi dobré, funkční

Přínosy bakalářské práce

vlastní názor argumentačně podpořený

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

práci lze uplatnit v praxi

Formální stránka

velmi dobrá

Jazyková stránka:

Stylistika

velmi dobrá

Gramatika

velmi dobrá

Zásadní připomínky k bakalářské práci mám tyto:

Výrazným pozitivem bakalářské práce je využití kombinace způsobů získání informací a dat ve vztahu ke zvolenému tématu (provedení sekundární analýzy dat, zpracování 5 kazuistik a vyhodnocení kvantitativního dotazníkového šetření s rozsáhlým souborem 186 respondentů), statistické vyhodnocení hypotéz a zmínění specifické problematiky očkování u minoritní rómské populace, což je dlouhodobý závažný zdravotně sociální problém.

Komentář

Ad str. 13, 20

upřesňují informace týkající se zahájení očkování proti poliomyelitidě

Již v roce 1954 byla připravena inaktivovaná vakcína proti poliomyelitidě (Salk) a v roce 1957 pak živá atenuovaná vakcína proti poliomyelitidě (Sabin). Na jaře 1957 se v Československu uskutečnilo masové očkování dětí 3 dávkami inaktivované vakcíny, které zastavilo rozvoj právě probíhající epidemie poliomyelitidy. Po úspěšné terénní studii provedené s živou oslabenou očkovací látkou ve 4 krajích ČSR bylo na jaře 1960 realizováno první celostátní očkování, **nikoliv až v roce 1963, jak uvádí autorka práce.**

Ad str. 49

Hypotéza 2., „Respondenti s vysokoškolským vzděláním mají více informací o průběhu a případných následcích infekčních onemocnění, proti kterým lze očkovat“ byla nesprávně ověřována nikoliv na základě vyhodnocení skutečných znalostí respondentů, ale pouze na základě vyhodnocení jejich vlastního subjektivního názoru na svoji informovanost.

Dtto str. 55 v kapitole Diskuze – opakuje se stejná chyba.

Ad str. 52 - data v tabulce 3 jsou uvedena za období 2004-2013

Ad diskuze – v takto pojaté diskuzi se **nejedná o diskuzi** s autory jiných vysokoškolských prací na obdobné téma či s publikovanými závěry odborníků, ale **pouze o souhrn a vyhodnocení autorkou zjištěných skutečností**, třebaže vysokoškolských prací na zvolené téma je dostupných poměrně hodně, např. bakalářská práce z roku 2011 s názvem *Informovanost rodičů o prospěšnosti očkování dětí* (autor Kateřina Matáková, Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích ZSF) dále bakalářská práce s názvem *Postoje a povinnosti rodičů ve vztahu k povinnému očkování*. autor Fanfulová Iveta, Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, ZSF, 2013) a řada dalších.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

ano

Navrhovaná klasifikace:

velmi dobře

Datum: 26.5.2014

Otázka k obhajobě:

Domníváte se, že existuje možnost, jak výrazně zvýšit proočkovanosť dětské romské populace? Jestliže ano, jakým dle Vašeho názoru nejvhodnějším způsobem?

Podpis oponenta bakalářské práce

Fanfulová Iveta
.....