

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Zdravotně sociální fakulta  
**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	<b>Lenka Candrová</b>
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postizené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	katedra sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	<b>Family – mainstreaming v českobudějovickém regionu</b>
<i>Volba tématu:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádně aktuální</li><li>2. Aktuální pro danou oblast</li><li><u>3. Užitečné a prospěšné</u></li><li>4. Standardní úroveň</li><li>5. Neobvyklé</li></ol>
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</li><li><u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u></li><li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li><li>4. Nevhodně zvolený cíl</li></ol>
<i>Struktura práce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální – zdařilá</li><li>2. Logická – systémová</li><li><u>3. Logická – tradiční</u></li><li>4. Pro dané téma tradiční</li><li>5. Pro dané téma nevhodná</li></ol>
<i>Práce s literaturou:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li><li>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</li><li><u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u></li><li>4. Slabá, zastaralé prameny</li></ol>
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádné, funkční</li><li>2. Velmi dobré, funkční</li><li><u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u></li><li>4. Nedostačující</li></ol>
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální, inspirativní názory</li><li>2. Ne zcela běžné názory</li><li>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</li><li><u>4. Vlastní názor chybí</u></li></ol>
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Práci lze uplatnit v praxi</li><li>2. Práci lze uplatnit ve výuce</li><li>3. Vhodná pro publikování</li><li><u>4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</u></li></ol>
<i>Formální stránka:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Výborná</li><li>2. Velmi dobrá</li><li><u>3. Přijatelná</u></li><li>4. Nevyhovující</li></ol>

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Připomínky mám především k praktické části. Studentka v cíli uvádí, že chce zmapovat výskyt nekomerčních služeb k podpoře fungující rodiny v českobudějovickém regionu. S tímto cílem ale poté ve své praktické části nijak nepracuje, jedinou známkou, že se tomuto věnovala, je vložená příloha 9.4 Seznam zmapovaných nekomerčních služeb, ovšem bez jakéhokoli vysvětlení, jak k tomuto seznamu přišla. Nevhodné se mi jeví také znění výzkumných otázek, kdy na obě lze odpovědět krátce a jednoduše ano x ne. V metodice postrádám bližší specifikaci výzkumného souboru, není zřejmé, co byl základní vzorek (ani u odborné veřejnosti, ani u poskytovatelů nekomerčních služeb). Diskuse je pouze na 2,5 strany, je velmi slabá, studentka v podstatě opakuje výsledky, neporovnává je s již získanými poznatky, chybí mi také vlastní názor studentky, kde by prokázala schopnost aplikovat poznatky získané studiem.

V teoretické části v kapitole 1.1 Rodina není vhodné definovat rodinu pomocí citací z jiných bakalářských prací, doporučila bych využít odborné definice klasických autorů (např. Matoušek, Matějček, Dunovský, Vágnerová). V této kapitole na str. 13 také studentka cituje Šimečkovou (2008), tento zdroj ovšem v seznamu literatury absentuje.

Po formální stránce shledávám v práci následující nedostatky:

- abstrakt nenaplnuje požadovaný obsah
- strany příloh se již nečíslují
- vzhled obsahu (tučné písmo a řádkování 2)
- v práci jsem také našla několik překlepů a gramatických chyb.

Další hodnocení:

Studentka si vybrala téma zajímavé a především velmi potřebné. Bohužel nevyužila tento potenciál a celkově práce působí velmi slabě a vágně. Teoretickou část hodnotím lépe než část praktickou, která je metodicky slabá. Výsledky jsou velmi obecné a závěr práce (výstupy) v podstatě chybí.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Reflektujte prosím přínos své bakalářské práce do vaší budoucí profese sociálního pracovníka.

Datum: 20. 8. 2015 ..... Podpis oponenta bakalářské práce: Brušova ! .....