

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Lenka Candrová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Hana Francová, PhD.
<i>Katedra:</i>	Katedra sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Family-mainstreaming v českobudějovickém regionu
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. Přijatelná4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Autorka předkládaného textu se snažila zajistit data prostřednictvím polostrukturovaných rozhovorů. Přestože koncepci interview měla relativně dobře připravenou, samotná realizace rozhovoru se ukázala jako problematická. Studentce se nepodařilo vytěžit z rozhovoru více informací, spokojila se s kusými údaji. Při samotné analýze dat nepoužila odpovídající metody, přestože v kapitole metodologie deklaruje zpracování dat s využitím trsů. Diskuse vykazuje jisté nedostatky z hlediska rozsahu i interpretace dat a jejich následné komparace s odbornými zdroji. Za nerelevantní považují nadměrné množství absolventských prací, o které se při zpracování zejm. empirické části opírá. Všechny uvedené připomínky jsem studentce sdělila v průběhu zpracovávání bakalářské práce, bohužel z většiny nebyly zapracovány.

Další hodnocení:

K silné stránce bakalářské práce patří její teoretická část včetně přílohy sumarizující výskyt mateřských a rodinných center v SO ORP České Budějovice. To představuje užitečný materiál, který může být přínosný na úrovni komunitního plánování, příp. některé části bakalářské práce mohou posloužit do bulletinu či jiných tiskovin vydávaných městem České Budějovice.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhovějí

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....
.....
.....

Datum: 26. 8. 2015 Podpis vedoucí bakalářské práce

