

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Miloslava Razáková, dipl. um.**
- Studijní obor:* Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
- Vedoucí bakalářské práce:* PhDr. Lenka Matřhová
- Katedra:* katedra sociální práce
- Název bakalářské práce:* **Využití metody videotrénink interakcí při práci s rodinou**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 - 4. Standardní úroveň**
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 - 4. Pro dané téma tradiční**
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 - 4. Slabá, zastaralé prameny**
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Jako vedoucí práce považuji za důležité uvést, že studentka nevyužívala konzultací a v akademickém roce 2014/2015 začala konzultovat až v polovině dubna 2015. Tento fakt se podle mého mínění mimo jiné bohužel promítl do kvality předložené bakalářské práce. Jako vedoucí práce konstatuji, že teoretická část práce působí dosti odbytě a nedotaženě. Celkově práce vypadá jako by byla „šita horkou jehlou“. Praktická část vykazuje rovněž řadu nedostatků, na které byla studentka upozorněna. Škoda, že se jí toto nepodařilo odstranit. Dílčí cíl práce „Popsat vlastní zkušenosti s metodou VTI v rámci vlastní rodiny.“ se studentce z mého pohledu nepodařilo splnit tak, aby to odpovídalo skutečné práci videotrenérky s rodinou, smyslu práce a přínosu videotréninku interakcí.

Další hodnocení:

Téma bakalářské práce je aktuální v oblasti sociální práce. Úvod je krátký. Teoretická část se skládá ze dvou kapitol, které jsou členěny na podkapitoly. Na s. 17 se jedná o doslovný text, což není z citace zřejmé. Teoretickou část práce bylo potřebné více rozpracovat a upravit rovněž formální stránku. Na s. 28 studentka uvádí cíle práce a stanovuje hlavní výzkumnou otázku a dvě dílčí výzkumné otázky. Metodiku bylo nutné dotáhnout a precizněji vysvětlit. Výsledky nacházím na s. 36-47. Autorčiny zkušenosti s využitím metody videotrénink interakcí bylo žádoucí více popsat a objasnit. Takto předložený text je jen krátkým pohledem na práci s touto metodou. Mrzí mne, že předem dobře míněná myšlenka výzkumné části práce nebyla nakonec pořádně naplněna a dotažena do konce. Předpokládám, že z časových důvodů. V práci nalézám gramatické a stylistické chyby, stejně tak formální nedostatky (písmo, celková formální úprava). Přes výše uvedené připomínky navrhuji klasifikaci dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 - 3. dobře**
 4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Představte a popište Vaše vlastní zkušenosti s metodou videotrénink interakcí.

Datum: 05. 06. 2015

Podpis vedoucí bakalářské práce.....