

Oponentský posudek k bakalářské práci:

Domovy pro seniory v Českých Budějovicích

Autorka: Tereza Koutská, SCHP

Autorka předkládá bakalářskou práci, ve které se chce věnovat problematice domovů pro seniory. Ve teoretické části práce předkládá přehled problematiky a definici termínů. V části praktické pak výzkum ve třech domovech pro seniory v Českých Budějovicích.

Formální stránka práce

Práce odpovídá svým rozsahem zadání. Jedná se o práci s teoretickou a praktickou částí. Z textu práce je na mnoha místech patrné osobní zaujetí autorky řešenou problematikou, což je samo o sobě pozitivní, z formálního to ale hlediska přináší jisté obtíže, protože autorka vkládá své komentáře a hodnocení na místech, kde to formálně není vhodné (např. s. 11, 15, 19, 20).

V práci bohužel není jednotné odsazení začátků odstavců. Číslo stránek mohla být umístěna vpravo nahoře a ne dole uprostřed, kde splývají s poznámkami pod čarou. V práci chybí seznam užívaných zkratk.

Jazyková stránka práce

Práce má standardní jazykovou úroveň. Protože autorce na tématu hodně záleží, je práce napsána poměrně svižným a čtivým stylem.

Obsahová stránka práce

V teoretické části pracuje autorka s několika literárními zdroji, které využívá poměrně kreativně, takže definice jednotlivých pojmů a uvedení do problematiky nemá charakter převyprávěného slovníku.

Pokud se má jednat o práci s teoretickou a praktickou částí, bylo by vhodné, kdyby autorka věnovala více pozornosti propojení obou částí. Takto práce působí dost nesourodě, a z teoretické části není zcela zřejmé, proč se autorka rozhodla právě pro takový výzkum, kterému se věnuje v praktické části.

Je také třeba poznamenat, že by praktické části práce prospělo, kdyby autorka věnovala v textu více pozornosti výzkumným rozhovorům a zúčastněnému pozorování. Neuvádí totiž, jak a na jaká témata rozhovory vedla a podle jakých kritérií řídila svoje pozorování, i když na s. 22 cituje Dismana, že pozorování je dobře plánované vnímání vybraných jevů.

Kapitola 2.4, které je věnována výsledkům výzkumu, je celkově poněkud nepřehledná. Zdá se, že bylo nevhodné užít kruhových grafů s procenty, které navozují dojem, že autorka pracuje na výzkumu populací obyvatel domovů pro seniory (graf 1), sociálních pracovníků v těchto zařízeních (graf 2) a ošetřovatelského personálu v těchto zařízeních (graf 5) v Českých Budějovicích, a zkoumá jejich rozmístění do jednotlivých domovů. Vhodnější by bylo užít grafy sloupcové, jako v případě grafu 3, jejichž jednotkou by byla reálná čísla, a které by tak umožnily opticky snadno srovnat počty klientů nebo pracovníků v jednotlivých domovech. Graf 4 jsou potom ve skutečnosti grafy dva. Kdy vpravo umístěný sloupcový graf

předkládá celkem zajímavé informace, zatímco graf v procentech umístěný vpravo nadbytečný a nesrozumitelný.

Kapitola 2.5 nazvaná diskuse je pak spíše vyhodnocením výzkumu, než diskusí.

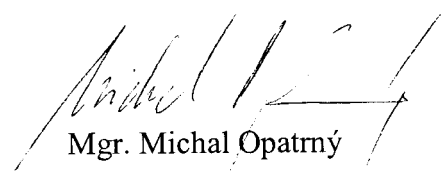
Autorku bych požádal, aby při obhajobě zaujala stanovisko k těmto otázkám:

- 1) Proč si vybrala právě ty tři domovy, kterým se ve své práci věnuje?
- 2) Jak postupovala při vedení rozhovorů s řediteli domovů?
- 3) Jak postupovala při zúčastněném pozorování?

Celkové hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

V Českých Budějovicích, 30. 5. 2007



Mgr. Michal Opatrný
KPT Tř JČU