

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Hana Ledinská

Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě

Oponent bakalářské práce: PhDr. Jan Vitoň, Ph.D.

Katedra: KFE

Název bakalářské práce: Představy sociálních pracovníků o každodenní etice jejich profese

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto: Považuji za vhodné nechat si konečnou verzi bakalářské práce někým kompetentním zkontrolovat ze stylistického i gramatického hlediska. Obsahově výbornou práci může tento nedostatek poněkud diskriminovat.

Další hodnocení: Téma bakalářská práce kolegyně Hany Ledinské patří sice k standardním, ale vždy určitým způsobem obohacujícím. Etické hledisko by mělo být vždy v sociální práci aktuální a jeho aplikace pracovníky v sociální sféře nezbytné. BP kolegyně Ledinské upozorňuje na problémy v této oblasti a pokouší se o naznačení jejich možných řešení. V závěru BP bych očekával hlubší analýzu prohlášení respondentů a výraznější postoj autorky BP k nim. Zmíněná BP je přehledná, využito je nejnovější dostupné odborné literatury, teoretická část práce je dostatečně informativní. Autorka vhodně stanovila okruhy otázek a danou problematiku i na malém prostoru dokázala představit. Až na výše uvedené výhrady týkající se gramatické stránky BP nemám další zásadní připomínky a doporučuji ji k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Setkala jste se v komunikaci s respondenty s označením obtížný klient, případně s některými projevy tohoto typu klientů?

Datum: 9. 6. 2015

Podpis oponenta bakalářské práce: 