

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Martina Haplová
<i>Studijní obor:</i>	Speciální pedagogika
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Veronika Míková
<i>Katedra:</i>	Psychologie a speciální pedagogiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Vzdělávání žáků se zrakovým a souběžným postižením
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádně aktuální</li><li>2. Aktuální pro danou oblast</li><li>3. <u>Užitečné a prospěšné</u></li><li>4. Standardní úroveň</li><li>5. Neobvyklé</li></ol>
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u></li><li>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</li><li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li><li>4. Nevhodně zvolený cíl</li></ol>
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální – zdařilá</li><li>2. Logická – systémová</li><li>3. <u>Logická – tradiční</u></li><li>4. Pro dané téma tradiční</li><li>5. Pro dané téma nevhodná</li></ol>
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li><li>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</li><li>3. <u>Dobrá, běžně dostupné prameny</u></li><li>4. Slabá, zastaralé prameny</li></ol>
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádné, funkční</li><li>2. <u>Velmi dobré, funkční</u></li><li>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</li><li>4. Nedostačující</li></ol>
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální, inspirativní názory</li><li>2. Ne zcela běžné názory</li><li>3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u></li><li>4. Vlastní názor chybí</li></ol>
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. <u>Práci lze uplatnit v praxi</u></li><li>2. Práci lze uplatnit ve výuce</li><li>3. Vhodná pro publikování</li><li>4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</li></ol>
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Výborná</li><li>2. <u>Velmi dobrá</u></li><li>3. Přijatelná</li><li>4. Nevyhovující</li></ol>

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

V abstraktu se uvádí, že bakalářská práce se věnuje vzdělávání dětí, žáků a studentů se zrakovým a dalším souběžným postižením, avšak vzhledem k druhu vzdělávacího stupně se jedná o žáky a studenty s výše uvedeným postižením ( v názvu práce se uvádí žáků) ; v abstraktu je také uvedeno, že při výuce žáka se speciálními vzdělávacími potřebami jsou používány speciálně pedagogické metody, které nerespektují jejich postižení, a proto se patrně jedná jen o „pedagogické „ metody.

V teoretické části je kapitola 1.1.1 Zrakové postižení obsahově vzhledem k tématu bakalářské práce velmi chudá a nedopracovaná, chybí zde funkční klasifikace zrakových vad. Kapitoly věnované ostatním smyslovým vadám nepopisují problematiku do větší hloubky. V kapitole 1.2.1 Školy samostatně zřízené pro žáky se zdravotním postižením na str. 25 je chybně uvedeno, že tyto školy poskytují vzdělávání jen žákům, kterým jejich myšlenkové kapacity nedovolují navštěvovat školy hlavního vzdělávacího proudu nebo základní školy praktické.

Na straně 28 uvádí autorka novelu vyhlášky č. 73/2005 a to 147/2011 – cituje tam definici vyrovnávacích a podpůrných opatření, kde zapomněla citovat, že k podpůrným opatřením patří i „*zařazení předmětů speciálně pedagogické péče, poskytování pedagogicko-psychologických služeb a zajištění služeb asistenta pedagoga, snížení počtu žáků ve třídě nebo ve studijní skupině nebo jiná úprava organizace vzdělávání zohledňující vzdělávání speciální vzdělávací potřeby*“.

Kapitoly 1.3.1 a 1.3.2 v teoretické části věnované Specifikám edukace u žáků s jednotlivým postižením by mohly být obsahově rozsáhlejší.

Na str. 44 nalezneme, že při hodnocení výsledků je důležité zohlednit druh, stupeň a míru postižení.

Výzkumný soubor tvořili kromě čtyř žáků (jak je uvedeno v bakalářské práci) také pedagogové a asistenti pedagoga, se kterými autorka uskutečnila rozhovory, které zařadila do příloh, které jsou velmi rozsáhlé.

V Kapitole 2.11 Doporučení pro optimalizaci pracovního prostředí pro žáky se zrakovým a dalším souběžným postižením chybí ve výčtu úprav: adaptace pracovních materiálů podle speciálních vzdělávacích potřeb jedinců.

V kapitole 3. Diskuze na straně 67 autorka uvádí, že se domnívá, že předměty speciální péče (nesprávně uvádí speciální péče) jsou velmi důležité, ale tyto předměty jsou legislativně uzákoněny ve výše uvedené novele č. 147/2011.

V závěru použila autorka výraz handicap místo postižení.

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce nám přináší velmi cenné, zajímavé poznatky z terénu, což je často bohužel nesoulad mezi doporučeními v Individuálně vzdělávacím plánu žáka a v praxi. Často se jedná o nedodržení zásad pro adaptaci pracovního materiálu (velikost písma, obrázků, řádkování apod), používání nevhodný didaktických pomůcek (ukazovátka, map na



stěnách nebo promítání DVD na tabuli). V integraci se často setkáváme navzdory legislativě, že předměty speciálně pedagogické péče nejsou zařazovány do rozvrhu, nebo se uskutečňují v rámci jiného předmětu. V procesu vzdělávání se velmi málo setkáváme se žáky, kteří pracují skupinově. Právě skupinová práce jako jedna z možných forem výuky reagující na požadavky současné společnosti (kooperace, řešení problému v týmu, zapojení všech členů), posilující komunikační a sociální kompetence jedinců, které jsou pro každodenní život každého z nás tak velmi důležité.

Dále vidím jako cenné zjištění, že nedochází k individuální práci pedagoga s integrovaným žákem, tzn., že v praxi nedochází střídání rolí pedagoga a asistenta pedagoga.

Téma bakalářské práce je oborově související a pro oblast integrace ho lze hodnotit jako prospěšné a užitečné.

.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaké znáte alternativní metody výuky str. 36?
2. Vyjmenujte podpůrné a kompenzační metody, které je důležité začlenit do vzdělávacího programu str. 43.
3. Proč myslíte, že v praxi nefunguje střídání rolí pedagoga a asistent pedagoga a navrhněte možnou cestu nápravy.

Datum: 3.6.2015.....

Podpis vedoucího bakalářské práce..... 