

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Lucie Stehlíková**
Studijní obor: Speciální pedagogika
Vedoucí bakalářské práce: doc. PhDr. Jiří Jankovský, Ph.D.
Katedra: psychologie a speciální pedagogiky
Název bakalářské práce: **Možnosti vzdělávání dětí a žáků s tělesným postižením na Benešovsku**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) **dobrá**
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

Připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

str. 2, „...anonymity, kterou vyžadovaly...“, kdo? Zařízení? Pak by mělo být „vyžadovala“. Respondenti? Pak by mělo být „vyžadovali“. Obdobně by mělo být „...dat, která vznikla“
str. 9, nejen školská zařízení, ale správně má být: „školy a školská zařízení“ – je nutno je rozlišovat! Ne „smyslnost“, ale smysl, resp. smysluplnost
str. 12, problémy s formátováním, dále překlep, má být školský zákon č. 561/2004 Sb.
S literaturou není vždy pracováno v souladu s příslušnou normou, např. str. 13 a další, tečka má být vždy až za závorkou, v níž je uveden zdroj informací. Ne (Jankovský, 2009, ale 2006), obdobně ne (Slowík, 2011, ale 2007). Str. 14 – 16, kap. 1.4, rozdělení klasifikace příčin by bylo vhodnější napsat v kurzívě, neboť se jedná téměř o doslovně převzatý text.
Problémy s interpunkcí, viz abstrakt, dále str. 19, 26, 27, 37 aj.
str. 20, ne Pertheseova choroba, ale Prerthesova ch.
Kapitola 2.1 je s ohledem na zaměření BP nadbytečná, kap. 2.3.1 mezi školskými poradenskými zařízeními chybí zmínka o SVP
str. 32, zák. č. 117/1995 Sb., stejně tak jako vyhláška č. 182/1991 Sb. – obě tyto legislativní normy byly novelizovány, tedy chybí minimálně dodatek: „ve znění pozdějších předpisů“
str. 33, u cíle práce chybí uvedení lokalizace provedeného výzkumu (Benešovsko),
str. 35, zde je hrubá pravopisná chyba (ne „Když mu byli 4 roky...“, ale: „byli 4 roky“), str. 37, u otázky pro TU: „Myslíte si, že třída mezi sebe přijala a jaké vztahy ve třídě panují?“ Koho? Dceru, syna? Další stránky, opět pravopisné nepřesnosti „si“ namísto „jsi“, další překlady, např. ne integrovány, ale: „...dítětem integrovaným...“ (s. 54), ne výkonů, ale: „...k lepším výkonům“ (s. 55), na str. 56 chybí slovo „péči“, resp. „...komplexnější podporu...“
str. 42, ne: „Werdingovy-Hoffmannovy choroby, ale „Werdnig-Hoffmannovy choroby“
V seznamu literatury chybí např. uvedení zákona č. 563/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Další hodnocení:

Jedná o velmi aktuální a zajímavé téma bakalářské práce, ze kterého se bezpochyby dalo (za předpokladu, že by autorka měla dostatek času) více vytěžit.

Bohužel práce vykazuje mnohé znaky uspěchanosti (viz připomínky výše). Slabší stránkou bakalářské práce je poněkud překvapivě teoretická část, která není (s ohledem na téma bakalářské práce) zpracována zcela adekvátně.

V části praktické (výzkumné) nalézáme naopak zajímavé informace, které v některých směrech zcela korespondují se zkušenostmi, které jsem získal za více jak čtyřicet let odborné praxe v této oblasti. Z některých odpovědí třídních učitelek, ale i vedení škol, vystupuje vcelku barvitý (plastický) obraz toho, jak jednají a uvažují někteří naši pedagogové a v obecné rovině se to může dotýkat i určité části našeho školství. Oceňuji, že autorka tyto skutečnosti reflektuje (viz např. kapitola „diskuse“ a „závěr“), ale zároveň se vyhýbá jednoduché (neopodstatněné) generalizaci a neuchyluje se ani k laciné kritice.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Chtěla byste, např. v pracovní pozici asistenta pedagoga, pracovat na některé z navštívených škol? Pokud ano, ale i při negativní odpovědi, uveďte prosím důvody, které Vás k Vašemu postoji (názoru) vedou.

Datum: 28. 5.2015

Podpis vedoucího bakalářské práce.....



