

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lucie Stehlíková
Studijní obor: Speciální pedagogika
Oponent bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Radka Prázdna, Ph.D.
Katedra: Psychologie a speciální pedagogiky
Název bakalářské práce: Možnosti vzdělávání dětí a žáků s tělesným postižením na Benešovsku

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Předložená bakalářská práce se zaměřuje na problematiku vzdělávání dětí a žáků s tělesným postižením. Značnou překážkou v hodnocení práce je rozmanitá formulace cílů. Odlišné varianty cílů práce, a to obsahově i stylisticky, nacházíme ve všech částech textu tj. abstraktu, úvodu, v kap. 3.1 i závěru práce. Záměrem práce je pravděpodobně dle vyjádření autorky zjištění možností vzdělávání, postoje zúčastněných subjektů, zhodnocení aktuálního stavu integrace i zhodnocení podmínek školské integrace. Uvedený fakt vnáší do celku práce nesystematičnost, nepřehlednost a celý text vyznívá jako nedotažený a bez podstatného sdělení. Tato skutečnost se přenáší i na metodologii kvalitativního šetření. Jasno není možné si udělat ani o použitých technikách sběru dat. V abstraktu je uvedeno mimo jiné, že pro sběr dat byla využita i analýza dokumentů, ve výzkumné části však žádný výstup analýzy dokumentů čtenář nenachází. Toto platí i o deklarovaném pozorování, které je pouze zmíněno, ale dále se s touto technikou sběru dat ve struktuře výzkumu nepracuje. Výzkum spočívá v realizaci rozhovorů s žákem se speciálními potřebami, rodičem, učitelem a ředitelem školy, v níž je žák vzděláván. Shodné otázky jsou respondentům pokládány v situaci, kdy žák navštěvuje hlavní vzdělávací proud, nebo když je zařazen do tzv. režimu speciálního vzdělávání. Tato situace s sebou přináší některá konkrétní pochybení, která zřejmě vyplývají z určité míry neznalosti problematiky v kontextu a souvislostech specifik vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. Uvedené lze demonstrovat například na následující citaci: Co vás vedlo k tomu dát dceru do základní školy praktické a ne do speciální školy, která je zaměřená na jedince s tělesným postižením?" K uvedené citaci je nutné doplnit informaci, že v předchozích řádcích autorka uvádí, že žákyni byla diagnostikována lehká mentální retardace. Otázky jsou některým respondentům pokládány naprosto nesmyslně, jako by autorka neměla nejmenší povědomí o souvislostech. Uvedené někdy registrovali i dotazovaní a opět bez zjevného náhledu autorka tuto odpověď zahrnuje do sebraných dat kvalitativního šetření (viz odpovědi učitelů a ředitelů základní školy praktické a základní školy speciální). Výzkumná část práce tedy spočívá v pouhém přepsání rozhovorů s výše uvedenými respondenty. Diskutabilní je i odborná a stylistická úroveň kladených otázek jednotlivým typům respondentů (viz přílohy). Z podstaty věci vyplývá, že zvolená strategie nevede k naplnění cílů, které jsou tak rozmanitého a košatého charakteru. Výsledky kvalitativního šetření jsou vágní, autorka se uchyluje k obecně známým a platným závěrům typu: "Z výzkumů vyšlo najevo, že každé dítě je individualitou ..." Logická struktura teoretických východisek je standardní, pro jejich zpracování autorka využívá klasické odborné zdroje. Ve vztahu k vymezenému tématu práce zařazení historického vývoje přístupu společnosti k osobám se zdravotním postižením a přehled vývoje oborových paradigmat lze označit za nadbytečné a nesouvisející. Velmi frekventovaně v citačním aparátu však chybí povinné identifikační údaje, především jde o chybějící čísla stran publikací, z nichž je přímá citace či parafráze uvedena. Text obsahuje velké množství chyb písařských, gramatických nepřesností typu chybných koncovek, chybějících či zkomolených slov. Z výše uvedeného hodnocení vyplývá, že práce nemá využitelnost ani v teorii ani v praxi.

Další hodnocení:

Práci s výše uvedenými výhradami doporučuji k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Co lze považovat za rozhodující kritérium ve vztahu k volbě vzdělávací instituce na straně žáka se speciálními potřebami?
2. Které Vaše otázky učители a řediteli základní školy praktické a základní školy speciální považujete za bezpředmětné a proč?

Datum: 30. 5. 2015

Podpis oponenta bakalářské práce.....
Proskoc