

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Lenka Kokešová**

Studijní obor: *Sociální práce ve veřejné zprávě*

Oponent bakalářské práce: *PhDr. Ivana Štrosová*

Katedra: *Psychologie a speciální pedagogiky*

Název bakalářské práce: **Sociální a emocionální vývoj jedince s ADHD**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Z obsahu práce je zřejmé, že autorka má k problematice syndromu ADHD nastudovanou literaturu (kterou bych však doplnila některými dalšími významnými autory, např. Malá, Paclt..) Rozumí komplexně projevům, teoretickou část práce pečlivě a podrobně zpracovala, v některých odstavcích až příliš, na úkor výzkumné části (56 stran teorie, 28 stran výzkum).

Formální stránka práce přináší některé gramatické chyby (pedagogové byly, s.68....), pojmové nepřesnosti (např. minimální mozková dysfunkce, s. 13, psychopediatr, s. 58), některé grafy jsou méně přehledné (žluté odstíny s. 64,66).

Některá tvrzení v práci jsou diskutabilní, nabízí hlubší zamyšlení se nad danou problematikou. Např.: U většiny dětí se ADHD projeví mezi 6.-9. rokem (s. 29, 38)...., žákovu nekázeň nelze považovat za projevy schválnosti (s. 34), dospělým lidem s ADHD neumožňuje jejich zdravotní stav, aby nebyli flákači, lajdáky, co u ničeho dlouho nevydrží a neumějí pořádně pracovat“.

Ve výzkumné části považuji za chybu posílat lékařům dotazníky elektronicky po zprostředkované domluvě a doporučila bych se zamyslet a upřesnit postavení 2. hypotézy: Jedinci se syndromem ADHD nejsou všeobecně v dětském kolektivu akceptováni.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaké řešení školní problematiky byste navrhovala pro děti s ADHD, aby dosahovaly odpovídajících výsledků?
2. Proč se domníváte, že by se měla věnovat pozornost i dospělým s ADHD?

Datum: 12. 6. 2014

Podpis oponenta bakalářské práce.....
