

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Božena Sukdolová
<i>Studijní obor:</i>	<b>Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory</b>
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Petra Majerová
<i>Katedra:</i>	KPP
<i>Název bakalářské práce:</i>	Možnosti vzdělávání a nabídka služeb pro podporu osobnostního rozvoje dětí s Downovým syndromem na Českobudějovicku
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádně aktuální</li><li><b>2. Aktuální pro danou oblast</b></li><li>3. Užitečné a prospěšné</li><li>4. Standardní úroveň</li><li>5. Neobvyklé</li></ol>
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none"><li><b>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</b></li><li>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</li><li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li><li>4. Nevhodně zvolený cíl</li></ol>
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální – zdařilá</li><li>2. Logická – systémová</li><li><b>3. Logická – tradiční</b></li><li>4. Pro dané téma tradiční</li><li>5. Pro dané téma nevhodná</li></ol>
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li><li>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</li><li><b>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</b></li><li>4. Slabá, zastaralé prameny</li></ol>
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádné, funkční</li><li>2. Velmi dobré, funkční</li><li><b>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</b></li><li>4. Nedostačující</li></ol>
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální, inspirativní názory</li><li>2. Ne zcela běžné názory</li><li><b>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</b></li><li>4. Vlastní názor chybí</li></ol>
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Práci lze uplatnit v praxi</li><li><b>2. Práci lze uplatnit ve výuce</b></li><li>3. Vhodná pro publikování</li><li>4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</li></ol>
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Výborná</li><li>2. Velmi dobrá</li></ol>

### 3. Přijatelná

#### 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

**2. mám tyto:**

Práce vykazuje znaky nedobře zvládnuté citační normy a problémy s metodologickou částí práce.

Další hodnocení:

Práce se zabývá možnostmi vzdělávání osob s Downovým syndromem a následně nabídkou služeb pro tuto cílovou skupinu v rámci Českobudějovicka. Teoretická část vykazuje úsilí představit problematiku ve všech svých souvislostech v rámci tématu, čímž přináší sice široký, avšak nikoli hlubší vhled do problematiky. Práce je koncipována jako výzkumná, avšak podstatná část (cca 2/3) je věnována teoretickým podkladům na úkor vlastní praktické části.

Teoretická část obsahuje formální nedostatky (roztříštěnost kapitol způsobuje sníženou kvalitu čtivosti práce; nadbytečné rozdělování do podkapitol; vizuální rozvrženost textu na stránce, Seznam zkratk...) a vykazuje jisté obtíže s dodržením citační normy (nedostatky v zápisu přímých a nepřímých citací, nadbytek přímých citací na místech, kde lze zvolit nepřímou citaci (např. str. 12,14, 16, 17, 20 atd.), dále vybrané zdroje nejsou v textu odcitovány řádně (MKN 10, Lidský rozměr ..., autor Džúrová chybí v bibliografii – str. 17 apod.)). Autorka v práci také zmiňuje informace z neoficiálních zdrojů, které by bylo vhodnější zařadit spíše formou např. poznámky pod čarou. Zároveň je však ocenitelné, že se autorka snažila získávat data z aktuálního dění.

V metodologické části se autorka zavazuje k realizování kvalitativního výzkumu, avšak jedná se o výzkum kombinovaný (dotazník x rozhovor, analýza dokumentů; převádění poměru odpovědí na procenta navíc v souboru o velikosti 10 respondentů...). Není doloženo, jakým způsobem autorka analyzovala dokumenty a nejsou dostupné výsledky této analýzy, není s nimi posléze v diskusní části explicitně operováno. Polostrukturovaný rozhovor vykazuje spíše znaky rozhovoru řízeného. Zároveň však autorka přináší poměrně obsáhlou diskusní část, jasně vyjadřuje nalezené odpovědi na stanovené výzkumné otázky. Přes metodologické a citační problémy se podařilo naplnit vymezený cíl práce a přinést užitečné a zajímavé informace sejmuté z reálného prostředí. Ocenitelné je také úsilí vynaložené při získávání respondentů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

- 3. dobře
- 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- nemám -

Datum: 30. května 2015

Podpis oponenta bakalářské práce.....



