

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Marcela Koutková
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	PhDr. Jaroslav Hála
<i>Katedra:</i>	právních oborů, řízení a ekonomiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Domácí vězení jako alternativní trest
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. Přijatelná4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Téma bakalářské práce je velmi pečlivě pojednáno po stránce právní a metodicko-organizační. Považuji však za legitimní požadovat od studentky zdravotně sociální fakulty výraznější akcent na psychosociální souvislosti zkoumaného fenoménu, v tomto případě trestu domácího vězení. Z tohoto důvodu se mi jeví (při nadbytečné deskripci jiných alternativních trestů) jako méně do hloubky propracovaná oblast významu vnitrorodinných poměrů odsouzeného pro jeho budoucí reintegraci do svobodné společnosti po odpykání trestu (zde by bylo i vhodné provést jednoduše koncipovaný výzkum). Důvodem kontaktu probačního pracovníka s rodinou nemůže být jen „...snaha předejít nevhodnému chování pachatele po dobu výkonu trestu...“ (s. 47). V pozitivním přístupu k sociální práci by mělo jít zejména o podporu podílu rodiny na úspěšném průběhu trivie svědomí – vina – pokání u svého odsouzeného člena.

Za logickou chybu považuji nesprávné použití desetinného třídění u kapitoly 2 Trest odnětí svobody (členěné na 2.1 alternativní tresty 2.2 druhy alternativních trestů 2.3 důvod uložení). V práci se rovněž objevují drobnější pravopisné a stylistické nedostatky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co chápe moderní penologie pod pojmem algoritmus výkonu trestu a jak by mohla rodina odsouzeného k trestu domácího vězení pozitivně ovlivňovat vývoj jeho činností a osobnosti?

Datum: 14.8.2015

Podpis oponenta bakalářské práce.....
