

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | |
|---|--|
| <i>Jméno a příjmení studenta:</i> | Marcela Koutková |
| <i>Studijní obor:</i> | Sociální práce ve veřejné správě |
| <i>Vedoucí bakalářské práce:</i> | JUDr. Ing. Daniel Prouza, Ph.D. |
| <i>Katedra:</i> | Právních oborů, řízení a ekonomiky |
| <i>Název bakalářské práce:</i> | Domácí vězení jako alternativní trest |
| | |
| Volba tématu: | <ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé |
| Cíl práce a jeho naplnění: | <ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl |
| Struktura práce: | <ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná |
| Práce s literaturou: | <ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny |
| Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): | <ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující |
| Přínosy bakalářské práce: | <ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí |
| Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce: | <ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce |

Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Institut domácího vězení je v podstatě staronovým institutem sankčního systému českého trestního práva, neboť trest domácího vězení se vrátil do českého právního řádu po šedesáti letech, byť v pozměněné podobě a vychází z poněkud jiných, současné době a vývoji korespondujících, východisek, např. tzv. restorativní justice, která klade důraz na znovuoobnovení trestným činem narušených sociálních vztahů, včetně nápravy pachatelem způsobených materiálních i nemateriálních škod.

Zákonný rámec trestu domácího vězení, zakotvený z hlediska hmotněprávních podmínek jeho uložení v trestním zákoníku, je z pohledu svého hierarchického zařazení ve výčtu trestů, jejichž uložení přichází v úvahu za spáchané trestné činy, na druhém místě, a to hned za trestem odnětí svobody, přičemž současně představuje hlavní alternativu k nepodmíněnému trestu odnětí svobody. Zákonodárce sice i u domácího vězení vyjádřil svůj zájem na upřednostnění výchovného působení trestu před jeho individuálně represivní funkcí v podobě nepodmíněného trestu odnětí svobody u pachatelů, kde jsou dány předpoklady k tomu, že takovýto druh sankce bude postačovat k jejich nápravě, nicméně jde již o případy, v nichž je namíste použít razantnější reakci, než jakou představuje např. podmíněné odsouzení, ať již bez dohledu či s dohledem, nebo jiné další alternativní sankce.

Z tohoto pohledu je proto téma bakalářské práce vhodné ke zpracování právě z pohledu cíle, který autorka zvolila, tedy porovnání právního rámce trestu domácího vězení a trestu odnětí svobody a způsobu jejich výkonu.

Kvalifikantka při zpracování práce zcela respektovala zadání. Po stručném úvodu a rozboru problematiky trestu a trestání nejen z pohledu právního se již autorka plně věnovala tématu práce z pohledu právní úpravy de lege lata. Informačně přínosná je i kapitola vztahující se k činnosti Probační a mediační služby České republiky.

Předložená práce je přehledná a v potřebné míře i věcně a logicky provázaná. Návaznost jednotlivých kapitol a systematika jejich zařazení odpovídá standardu tohoto druhu práce a

charakteru zpracované problematiky. Výtku lze vznést toliko k poměrně nelogickému členění kapitoly druhé. Autorka však dosáhla z podstatné části vytýčeného cíle.

Výraznějších výhrad nelze shledat ani ke zvolenému jazyku, byť místy stylistika, především při rozboru právní úpravy, by měla mít vytříbenější formu. Rovněž tak k formální stránce práce nejsou výhrady. Gramatické chyby a překlepy byly zjištěny v rozsahu, který je možné tolerovat.

Prameny pro zpracování práce byly posouzeny jako dostačující, byť větší rozsah zejména časopisecké literatury by rozhodně nebyl na škodu. Naproti tomu je potřeba vyzdvihnout práci s interními materiály v podobě metodických stanovisek a postupů Probační a mediační služby České republiky, což svědčí o hlubším zájmu autorky o zpracované téma. Autorka neopomněla zařadit ani potřebné odkazy na použitou odbornou literaturu.

Použité metody při zpracování práce jsou hodnoceny pozitivně. Nechybí ani závěrečná část práce, kde jsou sumarizovány výstupy práce. I zde je na škodu, že nebyl věnován této části nakonec větší prostor.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Z jakých příčin není v současné době realizován elektronický monitoring osob odsouzených k trestu domácího vězení?
2. Domácí vězení jako institut nahrazující vazební zajištění – teorie nebo realita?

Datum: 1. září 2015

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

