

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Karolina Lavičková

Studijní obor: Rehabilitační psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory

Oponent bakalářské práce: Mgr. Ondřej Doskočil, Th.D.

Katedra: Katedra filozofie a etiky v pomáhajících profesích

Název bakalářské práce: Postoje dnešních mladých žen k asistované reprodukci – náhradnímu mateřství (kvalitativní výzkum)

- Volba tématu:
- 1. Mimořádně aktuální**
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto**

Formulace hypotéz – viz níže

Další hodnocení:

Téma práce je vysoce aktuální zejména s ohledem na neexistující právní úpravu náhradního mateřství v České republice. Ačkoli komplexní zpracování této otázky svým rozsahem značně převyšuje možnosti bakalářské práce, je dobře, že se do něj autorka pustila a vybrala dílčí segment, který je cenným kaménkem do celkové mozaiky tohoto složitého problému. V teoretické části práce autorka prokázala schopnost získat na základě studia literatury základní orientaci v problému. Autorka zasadila téma do kontextu právního (nejen v ČR, ale i ve vybraných cizích zemích), etického, psychologického, sociálního a náboženského. Po mém soudu je přeci jen upřednostněna právní rovina na úkor roviny etické (téměř chybí odkazy na relevantní etickou literaturu), což je však pochopitelné s ohledem na českou situaci. V kapitole 1.9, kde se autorka věnuje postojům světových náboženství, není vždy jednoznačně zřejmé, zda některé liberálnější laděné křesťanské církve (protestantské a anglikánská), které odmítají využití dárcovství gamet v asistované reprodukci, odmítají náhradní mateřství i v případě, že jsou při něm využity gamety manželského páru. I jinak se zde objevují některé nepřesnosti. Např. v podkapitole 1.9.5 věnované buddhismu autorka píše, že „hinduismus nepovažuje...rození dětí za morální povinnost.“ Na str. 31 autorka uvádí označení „Pop“ Pius XII, mělo by však být uvedeno „papež“ (patrně chybný překlad z anglického „pope“). Uvedené chyby a nepřesnosti vzbuzují otázku, zda autorka nepracovala s informacemi poněkud lehkomyšlně. Autorka rovněž zvolila nezvyklý způsob odkazování na literaturu, což by v zásadě nevadilo, ale jako problematičtější spatřuji, že k časopiseckým článkům, které jsou dostupné online na internetu, přistupuje jako k primárně on-line zdroji a časopisecké identifikační údaje (ročník, číslo, rozsah stran) buď chybí, nebo jsou udávány nejednotně. Rovněž nejsou uvedeny správné citace vysokoškolských kvalifikačních prací. Citace jsou tak zmatečné a nepřehledné a prokazují, že autorka spíše než s tradičními prameny pracovala se zdroji různé kvality publikovanými na internetu.

V praktické části práce stanovila autorka 4 cíle, jimž odpovídají 4 výzkumné otázky. K realizaci praktické části byl vhodně zvolen kvalitativní výzkum. Výsledky jsou zpracovány přehledně. Vzhledem k kvalitativnímu charakteru výzkumu bych upřednostnil výraznější práci s vlastními verbálními výpověďmi respondentek namísto sumarizací výpovědí formou výšečových grafů. Třebaže rozumím tomu, že se autorka snažila v případě citací nezasahovat do autenticity výpovědí, uvítal bych jejich převedení do literárnějšího jazyka. Sama autorka na str. 40 uvádí, že využila techniky redigované transkripce, výsledná podoba tomu ovšem příliš nenasvědčuje. Doslovné citace rozhovorů jsou někdy na úkor srozumitelnosti sdělení (např.: „...aby se toho nedalo zneužívat jenom z lenosti nebo takhle. Ale jak k čemu bych to přirovnala...no asi, ale je to teda trošku takový...no prostě přirovnala bych to k tomu,

že...Viz str. 48). Rovněž bych uvítal možnost identifikace výpovědí s jednotlivými respondentkami.

Na závěr výzkumné části se autorka pokouší o formulaci hypotéz, které by mohly být užity pro případné kvantitativní šetření. Procentuálně stanovené hypotézy jsou problematické samy o sobě, ale v tomto případě mi navíc uniká vztah mezi těmito hypotézami a realizovaným kvalitativním výzkumem. Proč by měla být výstupem kvalitativního výzkumu kvantifikace? Nemělo by jít spíše o zachycení názorového spektra? Diskuze je v zásadě postavena na srovnání se dvěma jinými vysokoškolskými kvalifikačními pracemi, ocenil bych důkladnější srovnání výsledků vlastního výzkumu s názory publikovanými v odborné literatuře.

Celkovou úroveň práce dle mého názoru též snižují stylistická neobratnost a jistá topornost (viz hned první věty úvodu a občasné hrubé gramatické chyby.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Lze ve Vašem výzkumu vysledovat rozdíly ve výpovědích respondentek ze zdravotně-sociální oblasti a respondentek z jiných oborů? Na str. 55 konstatujete, že informovanost zdravotně-sociálně zaměřených respondentek „nebyla o moc vyšší“. Co to konkrétně znamená? Můžete doložit konkrétními příklady? Především však nemělo jít o informovanost, ale o postoje. Lze v této oblasti najít nějaké rozdíly?

Datum: 8.6.2015

Podpis oponenta bakalářské práce.....

