

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Martina Bicencová**

Studijní obor: *Rehabilitace*

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Eva Suchanová, PhD.**

Katedra: *KSO*

Název bakalářské práce: **Sexting jako forma kyberšikany u dospívajících dětí**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. **Standardní úroveň**
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. **Vlastní názor chybí**
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. **Přijatelná**
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto: práce působí velmi odbytým dojmem**

Další hodnocení:

Především chci při hodnocení této práce zdůraznit, že práce působí dojmem, jakoby byla napsaná „přes víkend“. Teoretická část práce je napsaná na 14 stranách s chaotickými citacemi. Obsah práce nedodrží předepsanou formu.

Výzkumná část je orientována kvantitativně, co především vytýkám je absence předvýzkumu, kde u takto velkého souboru 685 žáků je předvýzkum nezbytný. Toto také sama autorka připouští v diskusi práce, kde si uvědomuje velkou ztrátu dat a špatně navržené škály odpovědí. Pak tedy výzkumem měřila data, která se jí „nějak ukázala“ – prošla v dotaznících jako odpovědi, které ale nepůsobí relevantně ke stanoveným cílům. Celá metodika je chaotická a je patrné, že studentka kvantitativnímu způsobu zpracování dat neporozuměla. Celkově hodnotím práci známkou dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: **nemám**

.....
.....
.....
.....
.....
.....

Datum: 27.8.2015

Podpis oponenta bakalářské práce.....

