

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Martina Bicencová**  
*Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory  
*Vedoucí bakalářské práce:* Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.  
*Katedra:* katedra sociální práce  
*Název bakalářské práce:* **Sexting jako forma kyberšikany u dospívajících dětí**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná  
2. Velmi dobrá  
3. Přijatelná  
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

V první řadě má velká výtka směřuje k aktivitě a práci studentky. Domnívám se, že pokud by studentka řádně konzultovala práci celý rok a pracovala na výzkumu, kvalita, výstup a přínos celé bakalářské práce mohl být stonásobně vyšší. Na práci se velmi negativně podepsal fakt, že byla zpracována v podstatě během jednoho měsíce. To je jistě důvodem také mnoha nedostatků. Především negativně hodnotím stylistickou, gramatickou i formální stránku práce.

Z konkrétních připomínek uvádím např.:

- nesprávné řádkování obsahu
- číslování stran u příloh
- nejednotné odsazení prvního řádku odstavce v celé práci
- u přímých citací absence uvedení strany z původního zdroje
- v seznamu zdrojů u některých z nich studentka uvádí jako dostupnost odkaz na svůj vlastní počítač (pravděpodobně si zdroj stáhla a uložila) místo na oficiální webovou adresu
- nepřehledná prezentace výsledků – studentka neposkytuje dostatečný optický prostor, výsledky jsou namačkané na sebe, v podstatě neodlišuje text komentáře a název grafu atd.

Dále bych chtěla upozornit, a to vzhledem ke zpracovávání získaných výsledků, k některým nesrovnalostem. Konkrétně např. pokud dítě vyfotilo sebe obnažené či někoho jiného obnaženého, ještě neznamená, že sextuje. Chybí zde to „elektronické šíření“, jak uvádí většina autorů. Tento fakt dle mého názoru ovlivňuje výsledky u grafu 17 na str. 44.

Další hodnocení:

Studentka využívá ve své práci méně obvyklou metodu odkazování, a to průběžné poznámky. Bohužel u některých citací je nesprávně uveden odkaz na zdroj, velmi patrné je to např. na str. 21 (např. hned první citace, kdy studentka uvádí, že „jako jednu z prvních obecně užívaných definic napsal Streichman“, ovšem číslo zdroje odkazuje na knihu Kopecký a kol. 2013, kdy Kopecký Streichmana v jedné ze svých kapitol cituje). Těchto nesrovnalostí se v práci objevuje více a velmi to snižuje kvalitu práce.

Teoretickou část obsahově hodnotím relativně kladně, studentka podává jasné informace o nových médiích, sextingu, kyberšikaně a dává tyto fenomény do souvislosti s dospívajícími dětmi. V praktické části studentka dostatečně popisuje metodiku, ke zpracování výsledků svého kvantitativního výzkumu využívá statistické vyhodnocení. Pozitivně hodnotím počet respondentů (685) i záběr základních škol, stejně jako vyhodnocení některých souvislostí (např. výskyt sextingu v porovnání s přístupem na internet). Nicméně jinak jsou výsledky

spíše chaotické. V diskusi se studentka snaží porovnat své výsledky s již provedenými výzkumy u nás, přesto celá diskuse oproti ostatním pracím vyznívá slabě. Je velmi škoda, že studentka nevyužila potenciál tohoto tématu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Reflektujte prosím přínos své bakalářské práce do vaší budoucí profese sociálního pracovníka.

Datum: 24.8.2015

Podpis vedoucího bakalářské práce.....Bridova

**THE UNIVERSITY OF CHICAGO**

PH.D. PROGRAM IN CHEMISTRY

MEMORANDUM

TO: [Name]

FROM: [Name]

DATE: [Date]