

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studentky:* **Bc. Petra Hejzlarová**
- Studijní obor:* Rehabilitační - psychosociální práce v postižené děti, dospělé a seniory
- Oponentka bakalářské práce:* PhDr. Martina Hrušková, Ph.D.
- Katedra:* Katedra sociální práce
- Název bakalářské práce:* *Sociální práce s dětmi, které sextují.*
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci: nemám

Další hodnocení:

Předložená kvalifikační práce zpracovává v současnosti jistě velmi aktuální téma sextingu, a to u cílové skupiny sociálních pracovníků/nic. Studentka vykazuje dobrou orientaci v problému; teoretická část bakalářské práce vychází z 69 pramenů, z naprosté části českých, s malým množstvím cizojazyčných, jež by odrážely zahraniční zkušenost. Domnívám se, že by zpracování tématu prospělo, kdyby byla zahraniční zkušenost reflektována ve větší míře, zvláště pak například v kapitole Diskuse. V praktické části volí kvalitativní výzkumnou strategii, která je pro tento typ výzkumu velmi vhodná. Stanovuje si logické cíle a výzkumné otázky. Ke zpracování dat je pak ve výsledkové části zvolena metoda prostého výčtu, jež má ověřit, zda se daný fenomén vyskytl, či jaké faktory jej ovlivnily. Zde jej doplňují kapitoly označené jako Interpretace výsledků, ovšem dle mého názoru se zajímavá data, ke kterým autorka dospěla, ztrácejí a čtenář nabývá dojem nepřehlednosti.

Z formálního hlediska bych doporučila využití větného pasiva (snad s výjimkou kapitoly Diskuse či Úvod), jelikož se jedná o vědecký text. Dále se domnívám, že by všechny oddíly textu označené pouhým nadpisem měly být součástí obsahu, tedy být označeny číslováním kapitoly (pro příklad na s. 14-18, 20, 28 apod.). V praktické části bych vzhledem k charakteru šetření doporučila použití pojmu komunikační partner/ka či informant/ka oproti termínu respondent. V „operacionalizaci“ pojmů vztahujícím se k výzkumným otázkám (s. 34-35) není zmíněn pojem „znalost“ a pro čtenáře není ani z následujícího textu dostatečně jasné, zda a v jaké míře byl tento pojem relevantně ověřen. Část Přílohy obsahuje vzor rozhovoru, ne přepisy rozhovorů, tak, jak se zde vyžaduje, což osobně jako výrazný problém ovšem nevnímám.

Komplexně se domnívám, že se jedná o práci pozoruhodnou, jež přináší řadu zajímavých poznatků, vhodných k dalšímu rozpracování například v práci magisterské. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím jako velmi dobrou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

nekladu

Datum: 24. srpna 2015

Podpis oponentky bakalářské práce.....