

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	<b>Jana Mackovičová</b>
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	PhDr. Lenka Matřhová
<i>Katedra:</i>	katedra sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	<b>Smyslová aktivizace seniorů v zařízeních sociální péče</b>
<i>Volba tématu:</i>	1. Mimořádně aktuální <b><u>2. Aktuální pro danou oblast</u></b> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn <b><u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u></b> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <b><u>3. Logická – tradiční</u></b> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <b><u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u></b> 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <b><u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u></b> 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <b><u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u></b> 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	<b><u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u></b> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná <b><u>2. Velmi dobrá</u></b> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  
2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

### **Další hodnocení:**

Teoretická část bakalářské práce (s. 9-24) se skládá ze dvou kapitol. V první kapitole studentka charakterizuje stáří a syndrom demence. Druhá kapitola s názvem Smyslová aktivizace v péči o seniory a klienty s demencí je zaměřena na Koncept smyslové aktivizace® podle Lore Wehner, Montessori pro seniory, Motogeragogiku, Biografickou práci a Reminiscenci. Zastávám názor, že teoretická práce mohla být více rozpracována, neboť její rozsah je pouze šestnáct stran. U podkapitoly 1.2.6 Reminiscence studentka nepoužila stěžejní dostupnou literaturu týkající se vzpomínek a práce s nimi, ale odkazuje pouze na Vojtovou (2011, 2014), Matolycz (2011), Kozlovou a Hruškovou (2014).

Na s. 25 je formulován cíl práce, čtyři dílčí cíle a hypotéza. Uvítala bych operacionalizaci pojmů. U Popisu metodiky na s. 26 není jasné, proč byl dotazník rozeslán jen na vybrané poskytovatele sociálních služeb. Jaké bylo kritérium pro výběr poskytovatelů sociálních služeb? Proč byl dotazník rozeslán třikrát? Jaká byla návratnost dotazníků? Z mého pohledu měla být metodika více rozpracována. Na s. 27 je popsán výběrový soubor, ale není jasné, k jakému datu byla zařízení vybrána z Registru poskytovatelů sociálních služeb v rámci Jihočeského kraje. Dotazník vlastní konstrukce obsahuje pouze sedm otázek. Domnívám se, že by bylo zajímavé zjistit například zřizovatele, počet uživatelů/uživatelek, personální složení v daném zařízení a zmapovat, proč dotázaná zařízení nevyužívají koncepci Smyslové aktivizace® podle Lore Wehner.

Na s. 28 se dozvídám podrobnosti ohledně dotazníkového šetření a výzkumu, což mělo být podle mého mínění uvedeno v Metodice. Ve Výsledcích bylo vhodnější zkrátit názvy u grafů, které jsou totožné s formulací položené otázky. Můžeme pouze jednou otázkou potvrdit či nepotvrdit stanoveného hypotézu, jak uvádíte na s. 30? Je vhodné použít vyhodnocení v procentech, když máte jen 47 respondentů? Co se týče citací studentka využívá u přímé citace s. (např. s. 10) i str. (např. s. 9), odkazy na literaturu jsou jako součást věty např. s. 14) i za větou (např. s. 10). V textu nalézám stylistické a gramatické nepřesnosti (např. s. 7, s. 29, s. 35, s. 37) a formální nedostatky (tučný text na s. 9-10, s. 13-14 aj., s. 17, s. 22).

Závěrem oceňuji zájem o zvolené téma a praktické zkušenosti studentky s praktikováním smyslové aktivizace.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
**2. velmi dobře**  
3. dobře  
4. nevyhověl

**Otázky k ústní obhajobě práce:**

1. Jak si vysvětlujete nízký počet zařízení sociální péče, která využívají koncept Smyslové aktivizace® podle Lohre Wehner?
2. Proč podle Vašeho názoru nemají zařízení sociální péče zájem se dozvědět více informací o konceptu Smyslové aktivizace® podle Lohre Wehner?

Datum: 2. 6. 2015

Podpis oponentky bakalářské práce.....