

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Monika Rybanská**
Studijní obor: Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
Oponent bakalářské práce: PhDr. Lenka Matřhová
Katedra: katedra sociální práce
Název bakalářské práce: **Způsob trávení volného času seniorů v domácím prostředí na Příbramsku**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Bakalářská práce není v teoretické ani praktické části dána do souvislosti se sociální prací či sociálními službami a to vzhledem ke studovanému oboru. Vzhledem ke kvantitativní výzkumné strategii není použito statistické zpracování dat, jak je uvedeno v základních závazných pravidlech pro zpracování bakalářských a diplomových prací studentek a studentů Zdravotně sociální fakulty Jihočeské univerzity pro akademický rok 2012/2013 a roky následující.

Další hodnocení:

Teoretická část bakalářské práce se skládá ze šesti kapitol. V prvních dvou kapitolách studentka popisuje období stáří, proces stárnutí a změny s ním spojené v oblasti fyzické, psychické a sociální. Třetí kapitolu Demografie stárnutí a čtvrtou kapitolu Ageismus považuji vzhledem k tématu práce za nadbytečnou. Stejně tak kapitola Kvalita života (s. 21-22), která mohla být podle mého názoru více rozpracována s ohledem na volný čas a volnočasové aktivity. Stěžejní je kapitola šestá s názvem Volný čas a životní styl seniorů (s. 23-30), která je členěna pouze na dvě podkapitoly. Zastávám názor, že v teoretické části práce měla být pozornost věnována daleko více volnému času, volnočasovým aktivitám a životnímu stylu ve stáří. Uvítala bych rovněž propojení se sociální prací, sociálními službami, rolí a činnostmi sociálního pracovníka. Studentka využívá běžné dostupné prameny. Práce s literaturou je dobrá, studentka odkazuje na použité prameny.

Na s. 31 je formulován cíl práce a dvě hypotézy. Moje připomínka se týká formulace hypotéz, chybí operacionalizace pojmů, vymezení pojmu Příbramsko. Metodika výzkumu je popsána na s. 32 a měla být podle mého mínění více propracována. Jako oponentce mi není jasné, proč byly osloveny například osoby starší 65+ a nikoliv osoby 60+. Na s. 32 studentka uvádí, že „Byla použita technika strukturovaného dotazníku, popřípadě u některých seniorů byla použita technika řízeného rozhovoru.“ Kladu si tedy otázku, u kolika seniorů/seniorek a proč bylo využito dotazníkové šetření a s kolika respondenty byly provedeny polostrukturované rozhovory. Chybí mi také tyto informace: kolik dotazníků bylo rozdáno osobně, kolik rozesláno přes email, kolik dotazníků tedy bylo celkově rozesláno a jaká byla jejich návratnost. Na s. 33 nenalézám podrobnější popis zkoumaného souboru a v této kapitole studentka uvádí informace ohledně realizace výzkumu, což mělo být uvedeno v kapitole jiné.

Kapitola Výsledky (s. 34-57) nezahrnuje statistické zpracování dat, což jsem vytýkala již výše. V kvantitativním výzkumu nejsou popsány vzájemné vztahy a souvislosti mezi jednotlivými proměnnými atd. Je zřejmé, že senioři/seniorky žijící ve městě mají daleko více volnočasových aktivit než senioři/seniorky žijící na vesnici. Otázkou však je, s čím tento jev souvisí? Se vzděláním, se způsobem života, osobností člověka, životním stylem vedeným před odchodem do důchodu či nabídkou volnočasových aktivit ve městě a na vesnici?

Kapitola Diskuse je pouze na dvou stranách, což považuji za nedostačující i s ohledem na získané výsledky. V celé práci nalézám stylistické a gramatické nepřesnosti (např. s. 58-59). Jako přínosné vidím využití výsledků bakalářské práce v praxi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce

Kde a jakým způsobem lze využít výsledky Vaší bakalářské práce?

Datum: 31. 8. 2015

Podpis oponentky bakalářské práce.....

