

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Markéta Mikešová
Studijní obor: Zdravotnický záchranář
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Robert Havlíček
Katedra: KKL
Název bakalářské práce: Zajištění žilního vstupu v přednemocniční neodkladné péči posádkami rychlé záchranné pomoci
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci: **nemám**

Další hodnocení:

Čtivý abstrakt, přehledná a logická osnova. Jasným, přehledným a srozumitelným způsobem popsána anatomie cév, bez kterých by práce ztrácela smysl. Nedílnou součástí je intraoseální přístup. Nesouhlasím s jedním z respondentů, že se o této technice více píše, než se jí užívá. Před vlastní aplikací v rámci život zachraňujících výkonů je znalost lokality (zejména u dětí na m² přesně) a anatomie více než žádoucí. V opačném případě pacientovi nepomůžeme (děti trvale poškodíme) a to nehovoříme o poměrně vysokých nákladech, které jsou s technikou spojené. Tato práce má dobrý předpoklad stát se velice vhodnou motivací a inspirací ke studiu problematiky zajištění krevního řečiště. Práce sleduje i vývojové nejnovější trendy intraoseálních vstupů ve správném vývojovém sledu (vhodné s ohledem na možný zůstatek starší techniky).

Na výsledcích rozhovorů je hned z kraje patrný fakt, že s přibývajícím praxí jednotlivců klesá důslednost v aplikaci kanylace. Tento fakt později potvrzují i rozhovory s lékaři s lékařů číslo 1 za Tábor i České Budějovice. Dále je patrný rozdíl ve zvyklostech užívání druhu kanyl. Preferenci určili již dříve vedoucí lékaři Územního střediska v Českých Budějovicích a oblastních středisek a určili tak (možná nevědomě) lokální preference a návyky. Překvapením je tabulka 7, *Znalost kontraindikací* a z toho vyplývající např. neuvědomění si A-V shantů, či flegmón. Tabulka 10, *Aseptické postupy* by se měla stát návodem a zamyšlením pro absolventy oboru, ale i kolegy s „letitou“ praxí. K tabulce 13 si troufám tvrdit, že je-li P/K zajištěný intraoseálním vstupem (dnes za ZZSJČK jen EZ-IO[®]), jedná se z hlediska naléhavosti o urgenci, kde bývá přítomno i R-V a to pak zastíní užití intraoseální techniky primárně posádkami RZP. Ukázkovým způsobem aplikována diskuze. Jednak opět přehledná a nenudící forma, kde se čtenář neztrácí a jednak studentka správně srovnává výsledky s užitými teoretickými zdroji.

Občas pokulhává pravopis českého pravopisu a gramatika, což vzhledem ke kvalitní teoretické základně a perfektně zrealizovanému výzkumu na kvalitě práce neubírá.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V diskuzi uvádíte, že před punkcí by se dezinfekce měla nechat působit minimálně 15 sekund. Toto kritérium, uvádíte dále, nesplnil ani jeden respondent a to z *časových důvodů*. Myslíte, že pouze čas je kritické vodítko odpovědi, nebo to personál jednoduše neví? Zkuste zdůvodnit metodou vlastního pozorování.

Datum: 28. 5. 2015

Podpis vedoucího bakalářské práce



