

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	<b>Šárka Molzerová</b>
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	JUDr. Vladimíra Hájková
<i>Katedra:</i>	právních oborů, řízení a ekonomiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	<b>Účinná lítost v trestním právu</b>
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast <b>3. Užitečné a prospěšné</b> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<b>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</b> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční <b>4. Pro dané téma tradiční</b> 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <b>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</b> 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	žádné
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený <b>4. Vlastní názor chybí</b>
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi <b>2. Práci lze uplatnit ve výuce</b> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá <b>3. Přijatelná</b> 4. Nevyhovující
Jazyková stránka:	1. Stylistika a) výborná b) velmi dobrá <b>c) dobrá - citace odborné literatury</b> d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

**Zásadní připomínky k bakalářské práci:** viz další hodnocení

**Další hodnocení:** Obsahem hodnocené bakalářské práce je rozbor jednoho z institutů patřících mezi důvody zániku trestnosti kriminálního činu. Práce je rozdělena do několika částí, jež popisují historický vývoj právní úpravy účinné litoosti až po úpravu dnes účinnou, dále popis podmínek pro její aplikaci v praxi a způsob úpravy tohoto důvodu zániku trestnosti činu v normách, jež jsou ve vztahu k trestnímu zákoníku v poměru speciality. Pro informovaného čtenáře je cenná zejména poslední část práce, v níž autorka popisuje úpravu institutu účinné litoosti ve vybraných zemích Evropy.

Posuzovaná bakalářská práce se omezuje výhradně jen na citace odborné literatury ke zvolenému tématu. Patří se konstatovat, že autorka se seznámila v podstatě s veškerými dostupnými literárními prameny. K názorům citovaných autorů ani k citované judikatuře Nejvyššího soudu ČR však nečiní žádných vlastních poznámek. Práce neobsahuje žádných úvah de lege ferenda ke zvolenému tématu. Ve velmi stručném závěru práce /viz str. 56/ se autorka omezuje toliko na konstatování, že zahraniční právní úprava od úpravy české "vykazuje jisté odlišnosti", které však více nehodnotí.

Navzdory výše uvedeným výhradám práci doporučuji k ústní obhajobě za předpokladu, že bude ústně doplněna dle zadaných dotazů.

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
2. velmi dobře  
**3. dobře**  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1/ Je právní úprava platná v České republice pro hodnocenou oblast dostatečná?
- 2/ Jaké jsou konkrétní odlišnosti mezi českou a zahraniční úpravou ve vybraných zemích Evropy?
- 3/ Byla by některá zahraniční právní úprava vhodná i pro české právo?

Datum: 13. června 2015

Podpis oponenta bakalářské práce.....