

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Šárka Molzerová
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	JUDr. Ing. Daniel Prouza, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Právních oborů, řízení a ekonomiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Účinná lítost v trestním právu
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:
1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Mezi klíčové důvody zániku trestní odpovědnosti pachatele za spáchaný trestný čin se řadí *účinná lítost*, jež sleduje ochranu některých důležitých společenských zájmů, vztahů a hodnot před škodlivými následky, které lze zamezit nebo napravit i po dokonání trestného činu. Trestní zákoník tím deklaruje zvýšený zájem (přednost) ochraně těchto statků před zájmem na trestním stíhání pachatele. Podmínky účinné lítosti jsou zákonem stanoveny na ochranu těchto společenských zájmů, vztahů a hodnot, které pachatel ohrozil spáchaným činem, aby se tím zamezilo jejich ještě vážnějšímu porušení.

Účinná lítost tak má své pevné místo nejen v trestněprávní teorii, ale i v právním řádu a trestněprávní praxi, jinak tomu není ani v případě zvláštních ustanovení o účinné lítosti.

Kvalifikantka při zpracování práce zcela respektovala zadání. Po poněkud obšírnějším historickém exkurzu, v němž byly reflektovány stěžejní milníky tohoto trestněprávního institutu, se již autorka plně věnovala tématu práce z pohledu právní úpravy *de lege lata*. Autorka neopomněla ani právní úpravu ve věcech mladistvých a trestní odpovědnosti právnických osob (pouze neuvedena v obsahu). Informačně přínosná je i kapitola vztahující se k procesním důsledkům účinné lítosti, byť by zasluhovala poněkud větší prostor vzhledem ke svému významu. Velmi pozitivně je potřeba hodnotit pasáž vztahující se k dané problematice u vybraných zahraničních právních úprav.

Předložená práce je přehledná a v potřebné míře i věcně a logicky provázaná. Návaznost jednotlivých kapitol a systematika jejich zařazení odpovídá standardu tohoto druhu práce a charakteru zpracované problematiky. Autorka tak dosáhla vytýčeného cíle.

Výhrad nelze shledat ani ke zvolenému jazyku, rovněž tak k formální stránce práce. Gramatické chyby a překlepy byly zjištěny v nepatrném rozsahu.

Prameny pro zpracování práce byly posouzeny jako dostačující. Autorka neopomněla zařadit ani potřebné odkazy na použitou odbornou literaturu.

Použité metody při zpracování práce jsou hodnoceny pozitivně. Nechybí ani závěrečná část práce, kde jsou sumarizovány výstupy práce. I zde je na škodu, že nebyl věnován této části nakonec větší prostor.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně (hraniční případ s velmi dobře)**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaký je rozdíl mezi účinnou lítostí a upřímnou lítostí?
2. Z jakého důvodu jsou v trestním zákoníku zakotveny kromě účinné lítosti (§ 33 tr. zákoníku) i zvláštní ustanovení účinné lítosti?

Datum: 12. června 2015

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

