

Oponentský posudek bakalářské práce

Černý Gustav: Duchovní rozměr léčby závislých

Ve své bakalářské práci student zpracovává téma duchovního rozměru léčby závislých. Tento aktuální problém nahlíží především ze své vlastní praxe a srovnává téměř výhradně s názory S. Kudrleho, z jeho nevydané publikace. Oba tyto zdroje jsou zajímavé a činí i zajímavý úhel pohledu autora na duchovní rozměr léčby závislých. Student zpracoval poměrně komplikované a rozsáhlé téma. Vedle zmiňovaných pramenů student zpracovává informační texty a webové stránky tří organizací, které se tímto problémem zabývají. Je ovšem významným deficitem práce absence další odborné literatury, které je jistě dostatek, (viz seznam literatury). Je zřejmé, že práci student věnoval dostatek pozornosti, práce sama je dostatečně rozsáhlá a splňuje formální kritéria kladená na bakalářskou práci.

Odhlédnu-li od některých přehlédnutí (např.: na s. 23 „jpopána“) mám k práci tři zásadní výhrady:

1. Student opakovaně dochází k názoru, který dokonce formuluje jako poučku (s. 7. pozn. 9), že náboženské užívání drog nevytváří závislost. Vzhledem k tomu, že přesně neuvádí které drogy a v jakých kulturních souvislostech závislost nevytváří, může být toto tvrzení přinejmenším polemické. Student výrazně drogy nerozlišuje, platí tedy toto tvrzení i o pacientovi závislém na heroinu? V kapitole „Co se užívá“ uvádí pouze alkohol, coca-colu, lysohlávky a LSD, ale v práci student píše i o jiných drogách. Mluvíme-li o léčbě závislých, jistě myslíme na závislé na jiných látkách. Nejen toto tvrzení, ale celkový autorův pohled na závislosti by bylo vhodné **konzultovat s odborníkem** v této oblasti, totiž s lékařem nebo s psychologem.

2. Student uvádí některé spojení, příklady nebo dokonce metafory, které by bylo vhodné **lépe dovést a vysvětlit**. Velmi často autor vzhledem k tomu, že vychází ze své zkušenosti své názory nepodkládá odbornějšími odkazy, a to i filosoficko-teologickými. Např.: uvádí drogy a jejich ritualizovaní k „vědomí určité duchovní kvality“ (s. 8) vedle např. modlitby růžence...(s. 8), zjednodušeně řeší pacientovy úzkosti tvrzením, Kristus-Církev-Skála-Jistota-Zvládnutá realita (více nevysvětluje, s. 10). metaforicky srovnává technoparty s liturgií...(s. 7) nebo záhadné tvrzení: „bio-psycho-socio-spirituální (soteriologický přístup“

(s. 32). Nelze také souhlasit, že křesťané používají víno při liturgii kvůli jeho alkoholickým účinkům.

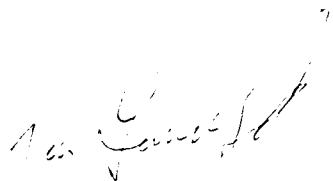
3. Jako nejzásadnější nedostatek vidím **celkové rozvržení práce**. Student uvádí pouze tři organizace přístupující k závislostem z křesťanského pohledu (jako další mohu uvést např. Podané ruce z Brna, těchto organizací je více), které zpracovává poněkud povrchně. Své vývody a postřehy často opakuje, např. tvrzení, že AA o sobě deklarují, že jsou stále alkoholici nebo závislost není, jen je potřeba se naučit správně žít (komunita sestry Elvíry, s. 28). Hluběji, pravděpodobně ze své zkušenosti zpracovává plzeňskou Teen Challenge, což se mi zdá jako nejlepší část práce.

Navrhoval bych buď zpracovat přehled křesťanských institucí v ČR, které zabývají duchovním rozměrem léčby závislých, včetně léčebné metodiky anebo zpracovat do větší hloubky např. Teen Challenge se všemi souvislostmi (soc. výzkum, metody, více svědectví, historie, konfrontace s lékaři a pod.).

Celkově hodnotím práci jako dobrou, splňuje kritéria bakalářské práce, doporučuji ji k obhajobě.

(Práci bych hodnotil stupněm *velmi dobrý* nebo *dobrý*)

25.5. 2007



PhDr. Jan Samohýl Th.D.