

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	<b>Gabriela Bürgerová</b>
<i>Studijní obor:</i>	Fyzioterapie
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. et Mgr. Markéta Bendová
<i>Katedra:</i>	KKL
<i>Název bakalářské práce:</i>	<b>Možnosti fyzioterapie u jedinců s hypermobilitou</b>
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <b>2. Aktuální pro danou oblast</b> <b>3. Užitečné a prospěšné</b> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<b>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</b> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <b>3. Logická – tradiční</b> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <b>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</b> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční <b>2. Velmi dobré, funkční</b> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <b>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</b> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<b>1. Práci lze uplatnit v praxi</b> <b>2. Práci lze uplatnit ve výuce</b> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<b>1. Výborná</b> 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka se ve své práci zabývá tématem fyzioterapie u hypermobilních jedinců, což je téma aktuální vzhledem k přibývajícimu počtu osob se sníženou funkcí vaziva. Také z pohledu fyzioterapie, kde lze využít širokou škálu speciálních metodik, je toto téma zajímavé.

V teoretické části studentka zdařile shrnuje danou problematiku, včetně popisu jednotlivých metodik, zařazení zahraničních přístupů k hypermobilitě a diferenciální diagnostiky, která je pro bakalářské studium nadprůměrná. Ve výzkumné části zpracovává dvě kazuistiky probandů s hypermobilitou a splňuje tak navržené cíle. Pozitivně hodnotím také osobní názory studentky uvedené v kapitole Diskuze. Práce je zpracována přehledně, bez gramatických chyb, pouze s minimálním množstvím překlepů. Autorku bych chtěla upozornit na několik drobných nepřesností, které však nijak nesnižují kvalitu práce.

V poslední části Úvodu autorka popisuje, co je obsahem její práce, což dle mého názoru do kapitoly nepatří. V kapitole Diagnostika bych uvítala popis vyšetření dle Sachseho. Dále bych chtěla upozornit na používání neoborných výrazů např. „podstoupit opich“, „dopínání kolen“, „paže vytočí ven“. Dále na zhodnocení svalového tonu, který nelze hodnotit aspekci, ale palpaci. Poměrně často chybí stranový popis, např. „snížená příčná a podélná klenba“, „zvýšené napětí m. trapezius“ – není zde zřejmé, zda platí oboustranně. Stejně tak několikrát chybí přesný popis prováděné terapie např. „protažení hrudní fascie“ – není jasné, zda dorsální či ventrální a v jakém směru. V kapitole Přílohy postrádám popis u jednotlivých obrázků a upozornuji na chybu ve značení obrázků v Příloze 1 a 4.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jak dlouhé období terapie by autorka navrhovala u svých probandů, aby došlo k ovlivnění hypermobility?

Datum: 28. 8. 2015 ..... Podpis oponenta bakalářské práce: Bondar .....