

Bakalářská práce, TF JU

Autorka: Hana Plavcová

červen 2007

Název: Pastorační práce v Komunitě Noe

Posudek oponenta:

Autorka si zvolila zajímavé téma související s profilem studovaného studijního oboru Pastorační asistence. Ve své práci se zabývá pastorační činností Komunity Noe. Její osobní vztažnost k pojednávané komunitě jí na jedné straně poskytuje motivaci k zájmu o zkoumaný subjekt, na druhé straně je otázkou, nakolik jí umožňuje odstup potřebný ke kritickému zpracování. Práce je celkově koncipována především jako popis činnosti dané komunity; následně je ukázáno, že tato činnost vyhovuje požadavkům/kritériím pro pastorační mládež. Práce je členěna do šesti kapitol kterým předchází úvod; doplněna je pak přílohami. V první kapitole autorka uvádí základní obecné údaje o komunitě, ve druhé popisuje její pastorační činnost, ve třetí formuluje teologická kritéria pro pastorační mládež. Těžištěm práce je asi čtvrtá kapitola, kde autorka hodnotí pastorační činnost Komunity Noe podle kritérií zformulovaných v předchozí kapitole. V páté kapitole uvádí doporučení pro KN, šestou tvoří závěr. Práce má tedy srozumitelnou a logickou strukturu.

Pokud se týká vlastního zpracování, převažuje ovšem více popis činnosti KN, to poznáváme především ze závěru, kde se opakuje co KN dělá, postrádám zde něco, co by bylo výsledkem bakalářské práce, něco co autorka „vyzkoumala“. K metodologii mám v této souvislosti otázku – argumentační část stojí do značné míry na SWOT analýze (ta je pak v příloze práce uvedena), zajímalo by mě, zda tuto analýzu dělala autorka a zda je tedy součástí bakalářské práce, či zda tato analýza byla dělána nezávisle a v bakalářské práci slouží jen jako „pramen“. Pokud se ve čtvrté kapitole autorka snaží o zpracování analýzy, pak někde sklouzne opět spíše k popisu dění v KN, tak je tomu na str. 27. Poslední věta na této stránce pak nevypovídá příliš o tématu odstavce (o spiritualitě), uvádí, že KN pomáhá lidem aby se setkávali a oni toho využívají.

U páté kapitoly (Doporučení) postrádám jasnější provázání s předchozím textem – předpokládám z logiky práce, že doporučení jsou výsledkem předchozí kapitoly (Analýza pastoračního projektu); přivítal bych explicitnější vyjádření ve smyslu „protože analýza ukázala toto, doporučuji toto“. Autorka pak na str. 31 uvádí celou řadu návrhů co „by komunita měla“ aniž by jim přisoudila nějaké priority.

K obsahové stránce bych připomněl, že pojetí pastorační (definice) uváděné na s. 21 je jedno možné. Termín „objektivní pravda“ užitý na s. 23 by patrně zasloužil určitého vysvětlení.

Autorka na s. 22 zpracovává formulaci kritérií pro pastorační mládež, při tom ovšem hned uvádí jaké pastorační výzvy při tom nachází. Není mi ovšem jasné proč nějakou „pastorační výzvu“ uvádí v textu, jinou v poznámce pod čarou. Na str. 30 autorka mluví o supervizorovi a duchovním doprovázení, snad by bylo dobré tyto funkce tak jednoduše nespojovat.

V práci se autorka nepodařilo zachovat jednu gramatickou formu; v úvodu používá 3.os.j.č., na str. 8 1.os. plurálu. Od studentky TF by pak bylo vhodnější dokument CT (str. 21) citovat přímo a nikoliv ze sekundární literatury. Domnívám se dále, že dialog může být „interkulturní“ a nikoliv „interkulturační“ (str. 14, 15 a j.).

Pokud se týká grafického zpracování, autorka je zvládla dobře, i když na s. 11 došlo asi omylem ke změně velikosti písma, na s. 5 zůstal nadpis bez textu, zkratka srov. je uváděna majuskulí (s. 13 a jinde).

Práci přes uvedené připomínky doporučuji k obhajobě.

květen 07

Alois Kříšťan

