

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Barbora Hoštičková
Studijní obor: Fyzioterapie
Oponent bakalářské práce: PhDr. Marek Zeman, Ph.D.
Katedra: KKL
Název bakalářské práce: Vliv metody "Propriofoot koncept" na stabilizaci kolenního kloubu u žen ve vrcholovém sportu v softballu
- Volba tématu: 1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): 1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce: **1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce je pojata dostatečně komplexně, popis kazuistik je přehledný a srozumitelný, včetně přehledových tabulek a vlastních obrázků v příloze.

Autorka si zvolila zajímavé téma, má osobní zkušenosti s touto problematikou.

V práci bohužel není úplně jasné vymezení výzkumné otázky, kapitola 2.1 uvádí „...ve

srovnání se sportovci cvičící stejnou sestavu bez těchto pomůcek“ – ale ve vlastním

výzkumu, ve výsledcích, se objevují kazuistiky s označením „s využitím pomůcky „čočka“.

V metodice není toto sděleno, ovšem v abstraktu i závěru se na rozdíl (nebo porovnání) obou pomůcek odkazuje. V diskuzi autorka např. sděluje, že „pozitivní stabilizační vliv na kolenní kloub mají obě použité pomůcky“, ale jasné zodpovězení stanovené výzkumné otázky (z kapitoly 2.1) v závěru práce chybí.

Rovněž bych uvítal rozšíření kapitoly 1.4, kde se vysvětluje podstata konceptu „propriofoot“.

V obrazové příloze je vidět, že byly použity pouze stabilní (zelená) a nestabilní (žlutá)

destička, navíc pouze v jednom typu umístění (žlutá je vždy vzadu). Právě vhodná

kombinace použití různých destiček (dle barvy), navíc s cílenou aktivací specifických oblastí plosky nohy, je podstatou, a zásadní odlišností od obdobných pomůcek pro senzomotorická cvičení (úseče, balanční podložky apod.). Škoda, že toto nebylo zmíněno a diskutováno.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký konkrétní přínos měly výsledky Vašeho výzkumu u daného týmu, jehož hráčky jste testovala? Projevily ostatní hráčky zájem o tuto problematiku, resp. někdo z trenérů či realizačního týmu?

Datum: ...20. května 2015... Podpis oponenta bakalářské práce..... 