

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Lucie Králová
Studijní obor: Fyzioterapie
Oponent bakalářské práce: Pavel Dohnal
Katedra: klinických a preklinických oborů
Název bakalářské práce: **Přístup fyzioterapie u poruchy posturální stability u pacientů s roztroušenou sklerózou**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

...Práce je po stránce formální velice zdařilá, v obecné části jsou dobře rozebrána hlavní témata, tedy Roztroušená sklerosa a fyzioterapeutické léčebné postupy. Je pravda, že mezi těmito tématy v obecné části chybí jakási provázanost a lze tak pochvalně hodnotit pouze každou stať zvlášť. Přesto je práce dobře vedená, přehledně a vyčerpávajícím způsobem jsou rozebrána hlavní místa dané problematiky. V práci se však občas nepodařilo vyvarovat se faktografických chyb, upozornil bych zejména na tvrzení na st. 11, kde se hovoří o tom, že „CNS již není schopna se znovu obnovovat“, není zdůrazněna neschopnost obnovy funkce a tak výrok vyznívá jako neschopnost obnovy materie samé, dále pak na straně 28 je chybně popsán Rombergův stoj II, respektive je za něj považována jakási specifická varieta balančního testu. I přes tyto dílčí problémy však je práci možno celkově považovat za hodnotnou, zvláště pak je třeba ocenit nemalé úsilí, jež bylo nutno vložit do výzkumné části při poměrně obsáhlé fyzioterapeutické činnosti. I s těmito výhradami proto práci hodnotím jako výbornou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....
.....Popište způsoby neurologického vyšetření stoje a chůze.
.....
.....

Datum:.....25.8.15

Podpis oponenta bakalářské práce.....