

# OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

název bakalářské práce „*Kriminalita mládeže*“  
autor bakalářské práce Miloslava Dlouhá

oponent Lucie Maliňáková

Téma kriminality mládeže je zvoleno aktuálně. Zpracování práce je však chybné na několika místech.

## Formální stránka

Práce má jak část teoretickou, tak praktickou část, ale je disproporční. Teoretické části jsou věnovány strany 5 až 35 a praktické části strany 36 až 41.

V úvodu se autorka již zabývá teoretickými fakty, ovšem v příliš široké míře. Úvod má celkem čtyři strany, jsou v něm informace, které již měly patřit do jednotlivých kapitol teoretické části např. dělení chování podle stupně společenské závažnosti. Úvod tak ztrácí svou funkci uvést čtenáře do následného textu.

U kapitoly 4. Problematika osob romského etnika nevidím důvod, proč tuto kapitolu autorka zvolila jako hlavní kapitolu nikoli podkapitolu, když jí věnuje pouze jednu stranu obecného textu.

Cíle práce, pokud je budeme chápat tak, jak jsou uvedené v kapitole 10.3 Cíl a předmět výzkumu, byla naplněny. Ovšem není možné chápat naplnění tří cílů práce třemi otázkami v dotazníku.

Je nutné uvést na pravou míru, že autorka k naplnění metody dotazování použila techniku dotazníku, který obsahuje tři otázky, které v něm pokládá.

Znění tohoto dotazníku také autorka zařadila do praktické části nikoli do Příloh.

Ve vyhodnocení svého výzkumu se autorka zabývá jednak zpracováním toho, co jí respondenti odpověděli, a dále také tím, jaká fakta jsou v dokumentaci respondentů. Obé zhodnocení je nedostatečně vysvětleno a okomentováno. Zdá se totiž, jako by autorka porovnávala různá fakta, která spolu nesouvisejí.

Autorka také fakt, že bude pracovat s dokumentací, neuvedla do kapitoly 10.2 Metodika výzkumu.

Chybí kapitola Diskuze.

Použité zdroje jsou dostatečné vzhledem k faktu, že autorka zpracovala praktickou část.

V abstraktu chybějí tzv. klíčová slova.

## Obsahová stránka

Obsah práce také trpí tím, že je praktické části věnováno tak málo prostoru.

Teoretická část je zpracována zajímavě a čtivě.

Praktická část je však chudá. Schematické znázornění výsledků, myslím, se nemuselo uskutečnit u jednotlivých otázek jak pomocí tabulky tak pomocí grafu, protože odpovědi se nezdají komplikované.

Za praktickou částí velmi postrádám kapitolu Diskuze, ve které by autorka porovnávala svůj výzkum s jinými výzkumy nebo odbornou literaturou, neboť výsledky jejího výzkumného snažení jsou nekomentované. Čtenář je sice informován, jaké výsledky autorka svým

výzkumem zjistila, ovšem není mu známo, zda jsou nějak výjimečné nebo zda k obdobným výzkumům došli také jiní výzkumní pracovníci apod.


Také se nic nedozvídáme o praktických zkušenostech autorky s mladistvými pachateli trestné činnosti, ačkoli v Úvodu i Závěru se zmiňuje o tom, že pracuje jako vychovatelka ve Výchovném ústavu pro mládež.

#### Stylistická stránka

Autorka používá stylisticky bezchybný text. Zejména v teoretické části je text plynulý a čtivý.

V práci se jen ojediněle vyskytnou chyby pravopisné (např. str. 6) a pouze jednou stylistická nápadnější nesrovnalost (str. 42).

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Vypracoval: Lucie Maliňáková   
V Českých Budějovicích dne 19. 07. 2007