

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Lydie Férová
Studijní obor: Speciální pedagogika-- vychovatelství
Oponent bakalářské práce: Mgr. Veronika Míková
Katedra: Psychologie a speciální pedagogiky
Název bakalářské práce: Možnosti koordinované podpory žáků s mentálním postižením v regionu Jižních Čech
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

V abstraktu bakalářské práce Možnosti koordinované podpory žáků s mentálním postižením v regionu Jižních Čech nacházíme zcela obecná teoretická odůvodnění z odborné literatury, proč autorka zvolila jako metodu kvalitativního výzkumu polostrukturovaný rozhovor např. tazatel může pružně reagovat na různé situace v průběhu rozhovoru apod. V kapitole Úvod na str. 11 nalézáme chybnou terminologii klasická škola. V kapitole č.3 Koordinovaná podpora žáků s LMP chybí zmínka o podpůrných a vyrovnávacích opatřeních. Na str. 29 nacházíme dvojí terminologie jak školy samostatně zřízené pro žáky s LMP stejně jako školy speciální. Na straně str. 31 je použita zastaralá terminologie děti vyžadující zvláštní péči.

Jednotlivé kapitoly nejsou obsahově provázané a působí nejednotně.

Není zachován zákon o ochraně osobních údajů, nikde není popsáno, že jména dětí jsou přejmenována.

V bakalářské práci není uveden hlavní cíl a další dílčí cíle. V abstraktu a v kapitole č. 4 Cíl práce a výzkumné otázky na straně 33 autorka uvádí, že cílem BP je zaměřit se na to, jak žáci s LMP vnímají a využívají koordinované podpory, která je jim poskytována avšak nikde to není označeno jako hlavní cíl, zcela chybí dílčí cíle a čtenář nalézá jen dvě výzkumné otázky a to jak v abstraktu nebo v kapitole č. 4 str. 33, tak v diskuzi na str. 50 a taktéž v závěru str. 54. První výzkumná otázka se zaměřuje na žáky, jak vnímají možnosti koordinované podpory, která je jim poskytována a druhá jak žáci s LMP využívají možnosti koordinované podpory, která je jim poskytována, avšak hodnotící kritéria (autorka označuje jako témata), podle kterých třídila odpovědi respondentů, jsou definována následovně: charakteristika dětí a prostředí, ze kterého vychází (pozn. oponenta pochází?), podpora poskytována dětem před nástupem PŠD, podpora poskytovaná žákům v období PŠD, současný stav - nám nedávají přesné odpovědi na výzkumné otázky.

Pro sběr dat kvalitativního výzkumu použila autorka jen jednu metodu a to polostrukturovaný rozhovor se čtyřmi žáky, s jedním pedagogem, s jedním vedoucím SPC ve Strakoniciích a čtyřmi zákonnými zástupci. Autorka opomenula zmínit metodu sekundární analýzy dat dokumentů, vzhledem k tomu, že v příloze uvádí anamnézu ze zprávy PPP jednoho klienta.

Podle definovaných kritérií je interpretována kapitola 6. Výsledky. Tato kapitola obsahuje vždy stanovisko k jednomu kritériu od Speciálně pedagogického centra, pedagogů a rodičů (správně by měli být uvedeni zákonných zástupců) a shrnutí, celá kapitola působí nesourodě a chaoticky.

Bakalářská práce obsahuje také formální nedostatky a chyby: podkapitoly v teoretické části jsou psány v jiném písmovém fondu; na straně 34 nejsou přílohy 1 – 3 v závorce ačkoliv na str. 42 jsou již napsány správně; terminologické chyby v textu jsou zmíněny speciální potřeby namísto speciálních vzdělávacích potřeb.

Celá bakalářská práce působí rozpracovaně a neúplně stejně tak jako závěr.

Další hodnocení:

.....
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Objasněte Vaši formulaci na straně 54., že žáci vnímají podporu v podstatě pozitivně.

Datum: *3.6.2015*

Podpis oponenta bakalářské práce..... *Neuvě Mělová* /