

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Lenka Polívková**
Studijní obor: Fyzioterapie
Oponent bakalářské práce: doc. Hana Konečná, PhD.
Katedra: KKL
Název bakalářské práce: Edukace žen s funkční poruchou pohybového systému k fyziologické aktivitě svalstva pánevního dna pomocí fyzioterapeutických postupů
- Volba tématu: 1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Toto je práce, z níž je od první stránky jasný hluboký zájem o téma a široké teoretické znalosti. Autorka se velmi dobře orientuje v odborné literatuře, umí rozeznat důležité od nedůležitého. Stanovuje si jasné, se studijním oborem úzce související cíle, které umí naplnit. Ví jaké metody použije k získávání i zpracování dat, dobře je popisuje, dobře popisuje i terapeutické zásahy, jejichž účinky mají být sledovány. Evidentně zvládá i druhou důležitou stránku práce fyzioterapeuta, a to získat klienta pro cvičení a umět mu ho dobře vysvětlit. Výborné je obrazové doplnění práce – obrázky označené „vlastní zdroj“ jsou názorné a mají estetickou hodnotu. Bohužel práce vykazuje mírné nedostatky ve formální stránce: některé formulace jsou neobratné, takže jim čtenář nemusí dobře rozumět, např. na straně 75: „V této bakalářské práci byly stanoveny a blíže specifikovány dva rehabilitační plány, které určují obsah cílů této práce.“. Cílem snad byly rehabilitační plány, neměly by tedy určovat obsah cílů. Dál jsem v popisu metodiky nenašla napsáno kolik jakých bylo respondentů ani jak byli respondenti získáni – podrobnosti jsem se dočetla až ve Výsledcích. Jsou podrobně popsány dvě metody získávání dat: pozorování a kineziologický rozbor, ale další metoda, rozhovor, je jen zmíněna. Na co a kdy se autorka respondentek ptala? V hodnocení BP musím tyto drobnosti zohlednit; nepředpokládám ale, že se autorka chystá být výzkumnicí. Fyzioterapeutka z ní bude – podle vyznění BP – výborná.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na str. 20 citujete Otčenáška (2008) takto: „Existují odhady, že k uchránění jedné ženy po vaginálním porodu od rozvoje symptomatického prolapsu by bylo nutné učinit devět zbytečných císařských řezů.“ Mne ta citace vyděsila. Mám k obavám důvod nebo věť špatně rozumím?

Datum: 26. 5. 2015

Podpis oponenta bakalářské práce.....