

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Veronika Poloniová
Studijní obor: Fyzioterapie
Oponent bakalářské práce: PhDr. Marek Zeman, Ph.D.
Katedra: KKL
Název bakalářské práce: Vliv senzomotorické stimulace pomocí speciálních pomůcek a fyzioterapeutických postupů na funkci nohy u pacientů s recidivujícím vertebrogenním syndromem
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 - 4. Nedostačující**
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka si zvolila zajímavé téma, bohužel při jeho zpracování se dopustila řady chyb a nepřesností. V názvu práce je „pomocí speciálních pomůcek“ – o těchto pomůčkách není s výjimkou krátkého odstavce na str. 32 v celé práci žádná podrobnější zmínka. První větou v abstraktu naprosto nelogicky a nesrozumitelně sděluje, že „senzomotorická stimulace úzce souvisí s vertebrogenním algickým syndromem“. Jak? V obsahu práce (mimořadně formálně nesprávně uvedeného typem fontu i stylem) je uvedena kapitola 1.1.1 Klenba nožní jako podkapitola kapitoly 1.1 Anatomie páteře – co mají společného? U kazuistiky 1 autorka uvádí „prst museli pacientovi strhnout, ale jelikož se rána nehojila, pacientovi byl amputován distální článek druhého prstu...“ – anatomicko-chirurgické znalosti autorky jsou zde zřejmě neúplné. Nejasné formulace a hrubé pravopisné chyby se objevují v celém textu. V diskuzi ani v závěru není zodpovězena výzkumná otázka „jaké jsou efektivní fyzioterapeutické metody...“. V kapitole Diskuze autorka píše: „Po zhodnocení výsledků výzkumu a na základě studia dostupné literatury se domnívám, že vznik VAS je zapříčiněn genetickými predispozicemi a individualitou každého jedince.“ Je trochu odvážné, na základě vyšetření tří pacientů, navíc pokud dva z nich trpí nadváhou, formulovat nějaké obecné závěry v tak komplikované oblasti jakou jistě VAS je. V závěru práce autorka sděluje myšlenku, že „metoda senzomotorické stimulace – jaká konkrétně?, existuje velmi mnoho přístupů v rámci senzomotorické stimulace a balančních cvičení – by měla být aplikována pouze u mladších jedinců a to zhruba do 50 – 55 let věku. Se staršími jedinci může být terapie též úspěšná, ale pochopení a nácvik terapie je pro pacienta více náročný...“. Tímto naprosto popírá své vzdělání a teze kinezioterapie jako takové, kdy musí absolvent oboru za všech okolností přizpůsobit konkrétnímu pacientovi svůj celkový přístup při terapii i edukaci. Právě s pacienty vyšší věkové kategorie (60+, 70+) jsou i podle nesčetných výzkumů výborné výsledky jak při terapii VAS tak např. jako prevence pádů např. zvýšenou aktivací hlubokého stabilizačního systému páteře. Literární odkaz číslo 21. je nesprávný, Ivan Vařeka není spoluautorem skript Fyzikální terapie, vydaných ZSF JU. Pokládám to za neúctu k autorovi, kterého autorka navíc osobně zná z výuky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověle

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké konkrétní metody senzomotorické stimulace jste prováděla s pacienty?

Jaké typy pomůcek jste konkrétně využívala?

Jaký konkrétní vliv měla senzomotorická stimulace na „funkci nohy“, jak je uvedeno v názvu práce?

Datum: ... 17. května 2015 ...

Podpis oponenta bakalářské práce.....

