

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

- Jméno a příjmení studenta:* Pavla Píchová  
*Studijní obor:* **Speciální pedagogika - vychovatelství**  
*Oponent bakalářské práce:* Mgr. Petra Majerová  
*Katedra:* KPP  
*Název bakalářské práce:* Možnosti umístění dítěte se zdravotním postižením do náhradní rodinné péče
- Volba tématu:
  1. Mimořádně aktuální
  - 2. Aktuální pro danou oblast**
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
  - 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
  1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
  1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
  1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
  1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
  1. Práci lze uplatnit v praxi
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
  1. Výborná
  - 2. Velmi dobrá**
  3. Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předkládaná práce se zabývá problematikou umístování dětí se zdravotním postižením do náhradní rodinné péče. Autorka řadí jednotlivé kapitoly vesměs logicky a smysluplně. Vytváří tak čtivý a ucelený vhled do problematiky za použití vhodných zdrojů a především platných zákonů. V teoretické části se však vyskytují formální nedostatky (*text je příliš členěn do podkapitol (str. 15, 18.); úprava nadpisů (str. 16); umístění a chybění nadpisů tabulek (str. 30, 35, 46 atd.)* a citační nedostatky (*uvádění křestních jmen autorů (str. 15), příliš přímých citací (str. 14, 15, 17, 20 atd.), některé pasáže nemají zřejmou citaci, či je citační zápis nejasný (str. 42, 44, bibliografický zápis zákonů)*). Překvapivé je použití zdroje „wikiskripta“ na místě, kde lze informace nalézt v relevantních oficiálních dokumentech; a také gramatická chyba ve slově „regrese“ (str. 52). Praktická část je založena na realizování kvalitativního výzkumu. Za zdařilé je možné považovat část diskusí, kde autorka dává svá zjištění do souvislosti s dostupnými prameny, přináší jasné odpovědi na stanovené výzkumné otázky a tím naplnila cíl práce. Poněkud diskutabilní může být použití filmového zdroje, zvláště v části diskusí, nicméně se jeví, že jej autorka míní spíše jako ilustrativní. Ocenitelné je také zařazení prepisů realizovaných rozhovorů a ostatních příloh dokreslující zkoumanou problematiku. Kvitovat také lze autorčino nasazení se takového intimního tématu ujmout a oslovit respondenty přímo z terénu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké limity má podle Vás Vaše bakalářská práce a tedy i Vámi předkládaná zjištění?

Jak by se dalo na Vámi realizovaný výzkum dále navázat?

Datum: 30. května 2015

Podpis oponenta bakalářské práce.....

