

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:** Michaela Heřmanová
Studijní obor: Speciální pedagogika – vychovatelství
Oponent bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Radka Prázdna, Ph.D.
Katedra: Psychologie a speciální pedagogiky
Název bakalářské práce: Příklady zdařilé integrace žáků (studentů) s tělesným postižením v hlavním vzdělávacím proudu
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Bakalářská práce se zaměřuje na frekventované speciálně pedagogické téma úspěšnosti školní integrace žáků se zdravotním postižením do hlavního vzdělávacího proudu. První podstatná výtka směrem k hodnocené práci se týká formulace cíle, který neshledávám adekvátním vzhledem ke smyslu a požadavkům kladeným na kvalifikační práce. "Hlavním cílem praktické části bakalářské práce je vyhledat a popsat příklady zdařilé integrace žáků a studentů, kteří byli integrováni do hlavního vzdělávacího proudu." Popisný charakter přístupu k zpracovávanému tématu je možné reflektovat v celém textu. Teoretická východiska jsou zatížena výrazně neoriginálním a neosobitým přístupem ke zvolenému tématu. Jeho výrazná oborová frekventovanost vyžadovala od autorky více kritického a inovativního náhledu. Nedostatkem zpracování teoretických východisek je též opakování informací a témat, uvedené se týká např. kapitol 1.5.5 Speciálně pedagogické centrum s. 31, 1.7.5 Poradenství a diagnostika s. 38, 1.4.2. Formy integrace s. 26, 1.7.6 Forma integrace s. 39 a jiné. Pro zpracování teoretických východisek využila autorka standardní zdroje v rozsahu požadovaném u uvedeného typu závěrečné práce. Při přímých citacích či parafrázích autorka neuvádí všechny povinné identifikační údaje, a to především čísla stran. Z hlavního cíle praktické části viz výše citace vychází formulace dílčích cílů, přičemž formulace 1. a 2. dílčího cíle je bezpředmětná, protože faktory pozitivně či negativně ovlivňující proces integrace jsou obsažně popsány ve stěžejních speciálně pedagogických monografiích. V souvislosti s formulací dílčích cílů autorka uvádí 5 výzkumných otázek. Jejich charakter a výzkumný záměr je popisný případně naprosto vágní viz citace: "Jaký je popis příkladů zdařilé integrace žáků s tělesným postižením v hlavním vzdělávacím proudu?" V kapitole 3.1 kde má být představena metodologie výzkumu čtenář nalézá 13 řádků přímé citace z publikace J. Hendla Kvalitativní výzkum, a tato citace tvoří obsah celé kapitoly. Sebraná data jsou prezentována a vyhodnocena v kapitole čtvrté, a tak jak vyplývá z formulace cíle autorka důsledně realizuje popisný charakter vyhodnocení kvalitativních dat. Ve výsledcích šetření nelze vysledovat analytický rozbor sebraných dat. Jde o prezentaci sdělení dotazovaných osob, a to bez zjevného kritického náhledu a orientace v zpracovávaném tématu. Určitá sdělení dotazovaných vybízejí k reflexi souvislostí integračního procesu, v kontextu zúčastněných faktorů i hlediska úspěšnosti. Tato možnost analytického rozboru souvislostí integračního procesu však autorkou není využita. V souladu s uvedeným je nutné konstatovat, že práce není využitelná ani v praxi ani jako studijní materiál.

Další hodnocení:

Stylistická a gramatická úroveň textu je na uspokojivé úrovni. Totéž lze konstatovat o formální stránce práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaké jsou základní výstupy Vašeho výzkumu?
2. Může být asistent pedagoga negativním faktorem v procesu integrace žáka se zdravotním postižením do hlavního vzdělávacího proudu?

Datum: 27. 5. 2015

Podpis oponenta bakalářské práce.....*Pravoslav*.....