

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Michaela Heřmanová**  
*Studijní obor:* Speciální pedagogika - vychovatelství  
*Vedoucí bakalářské práce:* doc. PhDr. Jiří Jankovský, Ph.D.  
*Katedra:* psychologie a speciální pedagogiky  
*Název bakalářské práce:* **Příklady zdařilé integrace žáků (studentů) s tělesným postižením v hlavním vzdělávacím proudu**
- Volba tématu:  
1. Mimořádně aktuální  
**2. Aktuální pro danou oblast**  
3. Užitečné a prospěšné  
4. Standardní úroveň  
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:  
**1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**  
**2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:  
1. Originální – zdařilá  
**2. Logická – systémová**  
3. Logická – tradiční  
4. Pro dané téma tradiční  
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:  
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
**2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**  
3. Dobrá, běžně dostupné prameny  
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):  
1. Mimořádné, funkční  
2. Velmi dobré, funkční  
**3. Odpovídá nutnému doplnění textu**  
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:  
1. Originální, inspirativní názory  
2. Ne zcela běžné názory  
**3. Vlastní názor argumentačně podpořený**  
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:  
**1. Práci lze uplatnit v praxi**  
**2. Práci lze uplatnit ve výuce**  
3. Vhodná pro publikování  
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:  
**1. Výborná**  
2. Velmi dobrá  
3. Přijatelná  
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika *a) výborná*  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  
2. Gramatika *a) výborná*  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. *nemám*
2. mám tyto:

Další hodnocení:

*Bakalářská práce podává obraz zdařilé integrace žáků s tělesným postižením v hlavním vzdělávacím proudu v rámci Českých Budějovic. Práce má tradiční strukturu, věcný ráz a je napsána vcelku pěknou češtinou.*

*Teoretická i praktická (výzkumná) část bakalářské práce jsou vyvážené. V části teoretické uvádí autorka adekvátním způsobem relevantní informace týkající se zvoleného tématu. Vedle literárních a internetových zdrojů čerpá též z příslušné legislativy.*

*V praktické části postrádám rozhovory s asistenty pedagoga, kteří představují nesmírně důležitý prvek v rámci tzv. podpůrných opatření. Autorka si je ovšem významnosti role (pozice) asistentů pedagoga v rámci výchovně vzdělávacího procesu u žáků se speciálními vzdělávacími potřebami vědoma a v její bakalářské práci je to také patrné, viz např. str. 47 aj. Rozhodně by však bylo zajímavé porovnat výpovědi asistentů pedagoga s tím, co vyplynulo z analýzy rozhovorů s rodiči, žáky a třídními učiteli. V této souvislosti je však zapotřebí také uvést, že se autorka při realizaci svého výzkumu nesetkávala na školách vždy s porozuměním a ochotou. I to byl důvod, proč nebyly rozhovory s asistenty pedagoga v rámci výzkumu uskutečněny.*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. *ano*
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. *výborně*
2. *velmi dobře*
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

*Jaké by byly podle Vašeho názoru převažující odpovědi ze strany asistentů pedagoga? Zapadaly by jejich odpovědi do vámi prezentovaného (vcelku bezproblémového) procesu integrace žáků s tělesným postižením na základních školách, se kterými jste v rámci svého výzkumu spolupracovala?*

Datum: 25. 5. 2015

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

