

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Iveta Růžičková
Studijní obor: Fyzioterapie
Oponent bakalářské práce: PhDr. Marek Zeman, Ph.D.
Katedra: KKL
Název bakalářské práce: Kinezioterapie v těhotenství a její vliv na kvalitu života těhotné ženy
- Volba tématu: 1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: **1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
~~4. Slabá, zastaralé prameny~~
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: 1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce je pojata komplexně, popis terapeutických metod i kazuistik je přehledný a srozumitelný. Autorka správně připomíná, že moderní pohled fyzioterapie na těhotenství je spíše v podpoře aktivní pohybové činnosti dané ženy. V práci se bohužel objevují určité formální a odborné nedostatky. Některé kapitoly nezahrnují citace, např. u kapitoly 1.3 není ani jedna citace, přitom druhý odstavec je prokazatelně uveden ze starší literatury týkající se LTV, o čemž svědčí i stylistika, myslím, že termín "tábory pro otyle" už se dnes nepoužívá. Nechápu zařazení kapitoly MKF (kapitola 1.5.3), autorka navíc v metodice uvádí, že zvolila pro hodnocení kvality života koncept WHOQOL namísto MKF uvedené v zadání. Jak souvisí kvalita života s MKF není jasné, to ale může být chyba vedoucí práce při zpracování zadání. Kapitola Diskuze je pouhým přehledem zjištěných výsledků a formálně neodpovídá obsahu práce (má srovnávat zjištěné výsledky s ostatními autory). V přílohách 11 a 12 jsou uvedeny fotodokumentace respondentek pouze jako "pohled zepředu" a "pohled z boku", není jasné, jestli se jedná o zachycení vstupního vyšetření, nebo výstupního. Proč nejsou uvedena obě vyšetření? Práce obsahuje řadu stylistických a gramatických nepřesností a chyb, např. str. 2 „posední“ (místo poslední), str. 10 MKL (místo MKF), str. 29 „na ten to pojem“ (místo na tento pojem), str. 55 „při všech 8 mi“ (místo při všech osmi) atd.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na str. 11 dole píšete, že před zahájením jakékoli pohybové aktivity je „nejvhodnější variantou návštěva předporodních kurzů či kurzů těhotenského cvičení, vedeného kvalifikovaným fyzioterapeutem či porodní asistentkou.“ Jaké jiné možnosti by se daly v této souvislosti využít při práci s těhotnými, pokud nenavštěvují tyto kurzy?

Datum: ...20. srpna 2015... Podpis oponenta bakalářské práce..... 