

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Tereza Siegertová
Studijní obor: Fyzioterapie
Oponent bakalářské práce: PhDr. Marek Zeman, Ph.D.
Katedra: KKL
Název bakalářské práce: Možnosti fyzioterapie u pohybových poruch houslistů
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Práce není členěna předepsaným způsobem, v obsahu chybí kapitola Úvod, např. kapitola "Cíl práce" je uváděna v pořadí až šestá.

Ve znění informovaného souhlasu (Příloha 4) píše autorka doslova, že "údaje získané při této práci budou přístupné pouze oprávněným osobám (lékařům, fyzioterapeutům) ... a zůstanou důvěrnými", což se uveřejněním na volně přístupných webových stránkách fakulty, resp. theses.cz, rozhodně nestalo. Chybná formulace tohoto právního dokumentu je ze strany autorky vysoce neprofesionální a neetická, respondentům neposkytl(a) pravdivou informaci.

Další hodnocení:

Autorka zpracovala velmi zajímavé téma, mezi kladné stránky celé práce patří určitě angažovanost a pečlivost ve zpracování kazuistik a podrobném popisu konkrétních terapií u respondentů. To jen dokazuje vysokou odbornou úroveň a praktické zkušenosti autorky. Bohužel celkové hodnocení práce snižuje gramatická a stylistická úroveň autorky a některé formální a věcné nedostatky (viz „zásadní připomínky“ výše a další komentář níže).

Už název práce naznačuje, že se bude zabývat "pohybovými poruchami", definice pohybové poruchy není jasná, je to snad porucha pohybového aparátu? Např. u kazuistiky 1 se nedozvídáme, že by respondentka měla nějaký problém v pohybu. Výzkumná otázka (str. 51) je formulována nesprávně. Nelze přeci u kvalitativního výzkumu, navíc pouze u dvou probandů stanovit "účinnost" fyzioterapie. Strana 8 je redundantní, neobsahuje žádný text. Název kapitoly 4, Léčba houslistů fyzioterapií, nepovažuji za příliš šťastný. Navíc autorka zřejmě zapoměla, že uváděná "léčebná fyzikální terapie", která je "vhodnou první volbou lékaře" je integrální součástí fyzioterapie jako oboru, a odlišovat aplikaci fyzikální terapie a fyzioterapie v textu bakalářské práce z Fyzioterapie považuji za velmi troufalé. Obraz "základního postoje houslisty" považuji za nedostatečný. Proč např. autorka nezachytila celkový postoj svých respondentů? Na obrázcích na str. 100 je vidět pouze horní polovina těla. Schází ilustrace nebo popis uváděných pomůcek, např. na str. 30 tzv. podbradku a pavouka. Proč je na str. 34 zařazena obrazová ilustrace přímo v textu, když ostatní obrázky jsou v příloze? V teoretické části práce je zařazeno mnoho vysoce odborných komentářů (navíc velmi často z jediného zdroje č. 27) ke hře na housle, které patří spíše do pedagogické oblasti, a není zde jasná spojitost s kineziologií či fyzioterapií. V kapitole 7.3 schází podrobnější vysvětlení zjištěných hodnot, jaká je např. maximální hodnota? V práci jsou časté gramatické chyby, např. „houslisté byly“, „faktory vyvolali“, 7.2.1 Kazuistika, 7.2.2 Kasuistika, za obzvláště tristní považuji nesprávně uváděný název Jihočeské univerzity (s velkým U), nejen v abstraktu ale i na str. 102.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 - 2. velmi dobře**
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Fyzioterapie u houslistů zahrnuje pouze 4 metody (PNF, DNS, Kaltenborn a Spirální dynamika)?

Datum:.....19. srpna 2015..... Podpis oponenta bakalářské práce.....