

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Siegertová Tereza
<i>Studijní obor:</i>	Fyzioterapie
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	MUDr. Mgr. Marcela Míková, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	KKL
<i>Název bakalářské práce:</i>	<u>Možnosti fyzioterapie u pohybových poruch houslistů</u>
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování / po formálních úpravách 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující
Jazyková stránka:	1. Stylistika a) výborná b) velmi dobrá c) dobrá d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto

Další hodnocení:

Bakalářská práce se zabývá zajímavým tématem, pohybovými poruchami při profesionálním přetížení houslistů a možnostmi jejich řešení pomocí fyzioterapie. Téma si zvolila dle vlastního zájmu, pracovala samostatně.

Práce je především v teoretické části poměrně rozsáhlá, pro absenci kineziologické literatury autorka zvolila spíše pedagogický přístup zaměřený na pohybový projev a pohybové chyby. Přestože se v teoretické části jedná o logicky obtížně navazující informace, řešerše je na slušné kineziologické a patokineziologické úrovni.

Cíle práce jsou definovány standardně. Na výzkumnou otázku při použitém designu experimentu není reálné odpovědět.

Výzkumnou část, kasuistiky, zpracovala autorka podrobně a velice pečlivě. Tato část je výjimečně zdařilá i přes četné formální chyby. Bohužel prezentované výborné výsledky své práce autorka nezdůrazňuje, a jen ve zmínce v Diskuzi lze objevit pokus o korelaci kineziologických a elektromyografických výsledků.

Kapitola Diskuze je rozsahem i obsahem dostačující. V kapitole Závěr postrádám především shrnutí nejdůležitějších výsledků. Seznam literatury odpovídá tomuto typu práce, včetně množství cizojazyčných zdrojů. Doplnující tabulky a fotografie autorka zařadila do Příloh.

Autorka se nevyvarovala formálních chyb a překlepů, a to především v druhé polovině práce. Nestandardně zvolila jiné číslování textu, struktura práce zůstala zachovaná. V Obsahu chybí Úvod. U fotografií v přílohách chybí uvedení zdroje – zdroj: vlastní výzkum. V práci je přítomno průměrné množství překlepů, zbytečné gramatické chyby.

I přesto hodnotím práci především po obsahové stránce nadstandardní a po určitém dopracování jej doporučuji k publikování.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

*Popište principy prevence vzniku pohybových poruch u profesionálních hudebníků?
Zvažovala byste u svých pacientů využití myofeedbacku? Proč?*

Datum: 31. 8. 2011

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

