

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Šerháková Petra
<i>Studijní obor:</i>	fyzioterapie
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Martina Hartmanová
<i>Katedra:</i>	KKL
<i>Název bakalářské práce:</i>	Inkontinence moči u seniorů nad 75 let věku a hluboký stabilizační systém
Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. Přijatelná4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) **výborná**

- b) velmi dobrá
- c) dobrá
- d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**

- b) velmi dobrá
- c) dobrá
- d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**

2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka racionálně zpracovala problematiku inkontinence u seniorů. Věnovala i samostatnou kapitolu stárnutí a fyziologických změn s tímto souvisejících a podrobně autorka zpracovala i kapitolu věnovanou hlubokému stabilizačnímu systému páteře. V teoretické části bych vytkla jen členění práce, kdy v kapitole o inkontinenci je zmíněna léčba inkontinence, kde operační léčba předbíhá léčbu konzervativní. A v kapitole konzervativní léčby z pohledu fyzioterapie je popisována už dysfunkce svalů pánevního dna a přitom kapitola věnovaná pánevnímu dnu, jeho funkční anatomii a fyziologii je popsána až na dalších stránkách textu.

Pro vypracování praktické části byla zvolena metoda kvalitativního výzkumu formou zpracování kazuistik třech probandů nad 75 let věku trpících různými stupni inkontinence moči. U každého z probandů byl vypracován vstupní a výstupní kineziologický rozbor, doplněn o dva dotazníky pro zhodnocení vážnosti inkontinence a pro subjektivní zhodnocení kvality života. V terapii oceňuji navržení sestavy 10-ti cviků, pro které autorka vytvořila drobné ilustrace, kde bych ale volila umístění obrázku přímo pod vlastní popis provedení a ne na další stránce, působí to pak velmi nepřehledně! I když si přesto myslím, že by pro seniory nad 75 let věku bylo vhodnější vytvořit názornější fotodokumentaci, z důvodu lepší ilustrace správného provedení jednotlivých cviků. Vlastní terapii s pacienty v domově důchodců autorka prováděla po dobu 12-ti týdnů 2-3x týdně a aktivně vedla fyzioterapeutickou jednotku. Bohužel pouze jedna pacientka cvičila zadané cviky i bez přítomnosti terapeuta.

Jako výtku uvádím nevhodné označení termínu „horní trapéz“ (s. 52), „napřímenější stoj“ (s. 55), „Kublerova řasa“ (s. 53 – místo Kiblerova řasa nebo případně Küblerova) a třikrát překlep „uvedené činnosti“ na s. 60, 70 a 80. Na s. 54 mě spíše pobavila věta: „Před zahájením každé další terapie došlo nejprve k *uvolnění* probanda a snaze zlepšit jeho vnímání vlastního těla,...“ Ještě bych chtěla upozornit na fakt, že ze souboru 3 pacientů (2 ženy a 1 muž) nemůže autorka vyvozovat závěry, že „výsledek terapie se objevil nejvíce u žen“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Chtěla bych se prosím zeptat, proč jste k hodnocení výsledků terapie vybrala statické testy (výdrž v tříměsíčním vzoru v poloze na zádech a v mostu s oporou o DKK) a kladla jste důraz na správné provedení pozice, nebo jste zohlednila jen dobu výdrže?

Datum: 2.6.2015.....

Podpis oponenta bakalářské práce *Karlinus Hartmann*.....