

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Miroslava Trsková
<i>Studijní obor:</i>	Fyzioterapie
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. et Mgr. Markéta Muroňová
<i>Katedra:</i>	KKL
<i>Název bakalářské práce:</i>	Vliv masáže břicha na obstipaci u seniorů dlouhodobě ležících
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka se ve své práci zabývá tématem ovlivnění obštipace dlouhodobě ležících seniorů pomocí masáže, což je téma dlouhodobě aktuální a ryze praktické. Práce odpovídá požadavkům na zpracování bakalářské práce, nicméně se autorka nevyhnula několika nedostatkům.

Teoretická část dostatečně shrnuje poznatky související s danou problematikou. Vytkla bych velmi strohou část 1.5.3.1 Vyšetření pánevního dna dle Tichého, vzhledem ke vztahu pánevního dna a bránice a použití tohoto vyšetření dále v kineziologickém rozboru. Dále část 1.6.7 Masáž břicha je čerpaná pouze z jednoho zdroje a to ústního sdělení. Zcela jistě existuje literatura popisující masáže břicha. Nicméně v této části oceňuji tvorbu vlastních obrázků.

Metodická část je stručnější, postrádám informaci, zda použité defekační kalendáře studentka vytvořila sama či odněkud čerpala a podrobnější popis výzkumného souboru. V diskuzi studentka zmiňuje, že všem probandům doporučila režimová opatření, o nichž není v metodice zmínka. V této souvislosti vyvstává otázka, zda výzkum nemohl být ovlivněn také tímto vstupem. V metodice je také uvedeno 12 týdnů terapie, zatímco v abstraktu a závěru 10 týdnů terapie.

V části Výsledky hodnotím pozitivně důraz na anamnézu, nicméně v nynějších onemocněních probandů je uváděna zejména obštipace, nikoli další obtíže jako bolesti hlavy, poruchy spánku, nevolnost atd., jejichž zlepšení je dále popisováno v subjektivním hodnocení probandů. Ve farmakologické anamnéze probanda 3 jsou uvedeny antikoagulantia, beta blokátory, antihypertenziva atd., nicméně v osobní anamnéze nejsou tato onemocnění uvedena. Dále mne zaujalo, že proband 1 ve věku 85 let se s ničím dalším neléčí kromě zácpy, stejně tak proband 4 ve věku 80 let, i když ve farmakologické anamnéze uvádí inzulín. Kineziologický rozbor probandů je více zaměřen na dolní končetiny, doplnila bych vyšetření břišních reflexů, palpační vyšetření břišních svalů a flexorů kyčle. Ve výsledcích bych ocenila uvádění efektu terapie na základě počtu provedených terapií, které výsledky lépe demonstruje než na základě počtu dnů od zahájení terapie nebo data. Také by bylo zajímavé uvést celkové výsledky, nikoli pouze po měsících a to i graficky.

V diskuzi nechybí názor autorky na problematiku a informace o využitelnosti práce, což hodnotím pozitivně. Srovnání s dalšími studii zabývajícími se podobným tématem je minimální – stručně zmíněny dvě studie.

Z formálních nedostatků bych chtěla upozornit na duplicitu některých pasáží práce (např. průběh terapie totožně uveden v metodice, v každé kazuistice i v diskuzi), na chybějící citace v textu u některých odstavců (např. na straně 12, 20, 34, 38), nesoulad citací v textu s citacemi v seznamu informačních zdrojů (např. Kohout, Pavlíček v seznamu Kohout, Pavlíčková; Elišková 2009 v seznamu chybí; Čihák 2001 v seznamu Čihák 2011; Naňka 2009

v seznamu Naňka, Elišková 2009; Trojan a kolektiv 1994 v seznamu Trojan sám; Zbořil 2005 v seznamu Zbořil a kolektiv; Schuler, Oster v seznamu Schuler Peter; Kolář 2009 v seznamu Kolář et al.; Kolář 2005 v seznamu chybí, atd.), zcela chybějící odkazy na obrázky, tabulky, přílohy a neúplný seznam zkratk (chybí vysvětlení zkratk aa., lig.).

Po jazykové stránce oceňuji minimum překlepů, vytkla bych občasný výskyt diakritických chyb (str. 14, 25, 35, 37, 43, 66, 80, 89, 90) a nesoulad v gramatice (str. 14 appendix, dále appendix; str. 18, 22, 23 rektum, dále rectum; str. 16 lumbodorzální, dále lumbodorzální; str. 84 Bošhard, Shinegg/ str. 88 Bosshard, Schnegg; str. 34 Hypokrates).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Může mít operace tříselné kýly u probandů 1, 2 a 3 vliv na jejich obštipaci?
2. Jakou pohybovou aktivitu doporučila studentka dlouhodobě ležícím seniorům v rámci režimových opatření?

Datum:..... 28 -05- 2015

Podpis oponenta bakalářské práce..... *Mudroň!*

