

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Jana Vonešová
Studijní obor: Fyzioterapie
Vedoucí bakalářské práce: Jana Wiererová, MUDr.
Katedra: Klinických a preklinických oborů
Název bakalářské práce: Bolest jako indikující a limitující faktor fyzioterapie
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné x
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn x
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční x
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny x
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu x
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený x
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce x
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá x
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá x
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá x
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
 2. mám tyto: x
- 1) v práci postrádám limitující faktory fyzioterapie
 - 2) diskuze kvalitativního výzkumu ne zcela odpovídá výzkumné otázce

Další hodnocení:

Odborné vedení práce obtížné - konzultovány dílčí části práce zpravidla v časové tísní.

V teoretické části autorka přehledně a věcně informuje o současném stavu problematiky bolesti, možnostech vyšetření a léčby. V kapitole fyzioterapie popisuje odpovídajícím způsobem manuální terapii, fyzikální terapie je však neúplná a v některých pasážích i nepřesná, kineziterapie je velmi strohá – očekávala bych popis metodik, které pak používá v praktické části. Praktická část kvalitativního výzkumu odpovídá znalostem studenta - v kineziologickém rozboru je velká pozornost věnována aspekci na úkor vyšetření dysbalancí či stereotypů. Terapie u všech 4 probandů je velmi podobná, což je nejspíš dáno věkem (průměr 32 let) a diagnózou (vertebro potíže). Pokud se týká kvantitativního výzkumu, pak by bylo efektnější použít grafické zpracování výsledků.

Celkově si cením velké samostatnosti autorky při zpracovávání tohoto tématu. Jejího uvědomění si, jak velkou roli hraje přístup terapeuta k pacientovi a pacienta k sobě samému, což považuji za velký přínos pro její budoucí praxi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano x
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře x
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1) Proč u pacientky IR jste prováděla mobilizaci SI, když v kin.rozboru uvádíte „ SI skloubení – pružení oboustranně volné“
- 2) Proč u pacientky IS provádíte trakci kyčelních kloubů, ač jejich vyšetření v kineziologickém rozboru chybí

Datum:26.8.2015

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

