

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Lenka Hrabánková**
Studijní obor: Speciální pedagogika - vychovatelství
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Tomáš Kohoutek, Ph.D.
Katedra: Katedra psychologie a speciální pedagogiky
Název bakalářské práce: **Mateřská a otcovská role v rodině: rodinné tradice a trendy změn v mezigeneračním srovnání**

Volba tématu: Aktuální, relevantní oboru studia, interdisciplinární, méně obvyklé

Cíl práce a jeho naplnění: Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn

Struktura práce: Logická

Práce s literaturou: Kvalitní, široké spektrum běžně dostupných pramenů slouží ke koncepční kompilaci v teoretické části i k diskusi zjištění empirické sondy

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): Funkční, odpovídající nárokům dané práce

Přínosy bakalářské práce: Vlastní názor argumentačně podpořený, široce pojatý originální výzkum, srozumitelná obsažná reflexe

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce: Práci lze uplatnit

Formální stránka: Výborná

Jazyková stránka: 1. Stylistika velmi dobrá
2. Gramatika velmi dobrá

Zásadní připomínky k bakalářské práci: nemám

Další hodnocení:

Autorka zpracovala téma aktuální, ale v rámci oboru částečně opomíjené. Vybírala z témat navržených, ale svého úkolu se zhostila s odpovědností, tvůrčí originalitou i nasazením.

V teoretické části zpracovala s využitím relevantních pramenů spíše tradičně pojatý základní rámec pro výzkum, zaměřený na subtilní a ne zcela zmapovaný aspekt fungování rodin v současné české společnosti – na proměny mateřské a otcovské role. Přestože na koncepci teoretické části je patrné, že téma pro autorku představovalo novou problematiku a snažila se přitom držet spíše osvědčených postupů, oceňuji zvláště zařazení adekvátních pasáží (role matky a otce, transgenerační přenos), které se ukázaly jako nosné při interpretaci výsledků empirického šetření.

Výzkumná část je obecně zajímavější, je zřejmý značný vklad autorky. Postup byl jen na první pohled nenáročný – vedla rozhovory se členy vlastní rodiny tak, aby mohla sledovat vývoj v průběhu tří (resp. svědecky zprostředkovaně až pěti) generací a výpovědi konfrontovat. Samotnou koncepci šetření a vedení rozhovorů považuji za velký a zdařilý výkon. Drobnou vadou na kráse může být až zcizující „objektivizující“ pozice při interpretaci, kdy není příliš patrné, že respondenty byli právě blízcí autorky.

I s tímto aspektem se autorka částečně vyrovnává v diskusi, která je obecně velmi zdařilá, autorka si všímá posunů, které jsou patrné ve výpovědích respondentů, a velmi citlivě odlišuje vlivy rodinné tradice a (převážně nepříznivých) historických událostí, stejně jako obecnější

společenské trendy a posuny spíše individuálního rázu. Zde její „dvojrole“ výzkumnice a příbuzné přináší své ovoce, je zřejmé, že rozumí tomu, o čem píše a je schopná přistupovat k výpovědím s nadstandardním porozuměním. Oborová kompetence uvažovat anamnesticky a brát v potaz vliv zkušenosti v perspektivě generací, stejně jako zdánlivě protikladné, ve skutečnosti komplementární výpovědi svědčí o motivaci k podání vyššího než jen průměrného výkonu. Je patrné, že pro autorku se téma stalo postupně ze „zpracovávaného“ tématem „žítým“ a vedlo ji k hlubším a pro výklon profese užitečným reflexím.

Při příznivé průběhu obhajoby bych se navzdory uvedeným připomínkám a návrhu hodnocení klonil k hodnocení 1 – výborně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji **doporučuji k ústní obhajobě.**


Navrhovaná klasifikace: **2 – velmi dobře**

Otázky k ústní obhajobě práce:

Uveďte prosím příklad podmínek, které vedou ke změně chápání vlastní role – individuálních, společenských, historických.

Která z Vašich zjištění korespondují s tím, co je popisováno v relevantní literatuře o proměnách české rodiny? Která naopak ne?

V Brně 4. 6. 2015


Tomáš Kohoutek
vedoucí práce