

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Aneta Čejdová
<i>Studijní obor:</i>	Speciální pedagogika - vychovatelství
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	doc. PhDr. Jiří Jankovský, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	psychologie a speciální pedagogiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Koordinovaná podpora žáků s kombinovaným postižením v příbramském regionu
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika *a) výborná*
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika *a) výborná*
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Poznámky k bakalářské práci:

- str. 24 – 25, jako zdroj informací by bylo vhodnější používat spíše příslušnou legislativu, než RVP
- str. 37, místo (Pfeiffer a kol., 214) by zde mělo být (Francová in Pfeiffer a kol., 2014)
- str. 52, hrubá pravopisná chyba, ne: "...jsou vzdělávání...", ale: „jsou vzdělávány“ (hovoří se zde o dětech)
- str. 58 a 64, zde chybí označení (pojmenování) tabulek, str. 59 ne: "počítat", ale počítač
- u příloh se stránky nečíslují.

Další hodnocení:

Jedná se o zajímavou bakalářskou práci, která má navíc i praktický výstup, vcelku zdařilý informační materiál. Autorka hovoří o letáku, ale ve skutečnosti se jedná spíše o brožurku.

Bakalářská práce je vyvážená. Teoretická i praktická část jsou zpracovány adekvátním způsobem. Součástí praktické (výzkumné) části jsou i hodnotné přílohy (celkem se jedná o 30 stran), které přinášejí řadu zajímavých informací, jež se týkají koordinované podpory žáků s kombinovaným postižením v příbramském regionu. Na rozdíl od autorky se však domnívám, že příbramský region je (zejména při porovnání s některými oblastmi v rámci jiných krajů), co se týče koordinované podpory popisované v rámci bakalářské práce, vcelku dobře vybaven.

V práci se objevuje i typický, velmi aktuální a naprosto oprávněný postesk odborných pracovníků na kritický nedostatek pedopsychiatrů i na faktickou absenci tzv. následné péče v regionu (viz s. 62), což ovšem platí celorepublikově.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co pro Vás bylo v rámci Vašeho výzkumu největším překvapením, pozitivním, ale i negativním?

Datum: 28. 5. 2015

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

