

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Natálie MAJEROVÁ**  
*Studijní obor:* Zdravotní laborant  
*Oponent bakalářské práce:* MUDr. Veronika HORANOVÁ  
*Katedra:*  
*Název bakalářské práce:* **BAKTERIOLOGICKÉ VYŠETŘENÍ HEMOKULTURY**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
  2. Aktuální pro danou oblast
  - 3. Užitečné a prospěšné**
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  - 3. Logická – tradiční**
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  - 4. Slabá, zastaralé prameny**
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:*
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  - 3. Přijatelná**
  4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám

#### **Další hodnocení:**

Cílem práce bylo, aby si studentka osvojila laboratorní metodiku automatizovaného a manuálního vyšetření hemokultur v mikrobiologické laboratoři, provedla porovnání a interpretaci výsledků. V metodické části popisuje autorka několik technik laboratorního zpracování hemokultur souvisejících s kultivací, identifikací a stanovením citlivosti k antibiotikům. Cíl práce byl sice splněn, ale z práce je patrné, že studentka některým odborným věcem nerozumí a nechápe souvislosti.

Autorka v metodice a výsledcích uvádí nález čtyř pozitivních hemokultur s identifikací dvou kmenů *Str. viridans*, jednou *St. aureus*. Z pozitivního vzorku č. 5 byl izolován kmen *E. coli*. Na rozdíl od předcházejících podrobně určených kmenů v práci není uvedeno, jak postupovala při identifikaci *E.coli*.

**Slabá je diskuze a práce s odbornou literaturou.** Jsou používány některé staré literární zdroje např. z roku 1996 (Bednář), 1999 (Racek), 1995 (Šrámová), 1991 (Zahradnický), atd. V textu se objevují tvrzení bez citace.

Velmi slabá je stylistika a gramatika. V textu se vyskytují nelogické věty, souvětí vět, které spolu obsahově nesouvisí (např. str. 33 první odstavec bodu 1.6.4.1., str. 53 první odstavec 4.2.2.). V práci najdeme i mnoho překlepů, chybějí písmena ve slovech, věty začínající malým písmenem, chyby v interpunkci a objevují se i neoborné a nesprávné výrazy (např. houbovité organismy - str. 10, *Candida albigans* není bakterie, ale kvasinka resp. mikromyceta).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. velmi dobře
  - 3. dobře**
  4. nevyhověl

#### **Otázka k ústní obhajobě práce:**

1. Které mikroorganismy jste chtěla prokázat testem latexové aglutinace?
2. Jaký byl časový rozdíl identifikace pozitivních hemokultur mezi jednotlivými laboratořemi?
3. Co jsou probiotika?

Datum: 25. 8. 2015

Podpis oponenta bakalářské práce.....

