

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studentky:* **Natálie Majerová**
Studijní obor: Zdravotní laborant
Vedoucí práce : prof. MUDr. Miloš Velemínský CSc., dr.h.c
Katedra: KKL
Název bakalářské práce: Bakteriologické vyšetření hemokultury
Volba tématu:
1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny - viz podrobné hodnocení
4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názory argumentačně podpořené
4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi částečně
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Hodnocení práce:

Studentka v podstatě splnila zadání práce. Vyšetřila 2x20 vzorků hemokultur dvěma metodami a porovнала výsledky. Účastnila se většiny preanalytických i analytických vyšetření. Při vyšetřování pozitivních nálezů prokázala, že podrobně ovládá systém, rozočkování a interpretace výsledků. Tyto znalosti si částečně přinesla ze studia na střední škole, kterou absolvovala ve stejném oboru. Podle sdělení vedoucích laboratoří, kde vyšetřování probíhala, nebyla aktivita studentky na patřičné úrovni. Rovněž spolupráce s vedoucím práce nebyla ideální a zlepšila se až v poslední fázi přípravy. Celkově se vedoucí práce domnívá, že by příprava bakalářské práce zasluhovala větší aktivitu studentky. Při hodnocení bakalářské práce v tomto studijním oboru musí být konzultován i odborník-konzultant daného oboru. Ukázalo se, že se studentka dopustila při zpracovávání řady chyb a proto nebyla práce v jarním termínu doporučena k obhajobě. Podle sdělení konzultanta byly chyby částečně odstraněny.

Cíle byly splněny. Metodiky popsány. Při vypsání tématu bylo riziko, že nebude žádný výsledek pozitivní. Naštěstí k tomu nedošlo. Metody jsou tedy srovnatelné po stránce výsledků. Rozdíl je v čase – při vyšetřování krve manuální metodou získá klinik výsledky později.

Z výsledků mě zaráží skutečnost, že studentka se nezabývá kultivací kmenů E coli. Výsledek byl získán až červenci a studentka v práci průkaz tohoto kmene nedoplnila.

To svědčí o jejím pasivním přístupu k zpracování bakalářské práce. Byla na to upozorněna.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 - 3. dobře (pro malou aktivitu)**
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě:

Popíšete průkaz kmenů E coli?

Datum 23.8.2015


Podpis vedoucího bakalářské práce.....