

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | |
|---|--|
| <i>Jméno a příjmení studenta:</i> | Marie Maloušková |
| <i>Studijní obor:</i> | Sociální práce ve veřejné správě |
| <i>Oponent bakalářské práce:</i> | Mgr. Hana Francová, Ph.D. |
| <i>Katedra:</i> | Katedra sociální práce |
| <i>Název bakalářské práce:</i> | Faktory ovlivňující osvojení dítěte |
| | |
| Volba tématu: | <ol style="list-style-type: none">1. Mimořádně aktuální2. Aktuální pro danou oblast3. Užitečné a prospěšné4. Standardní úroveň5. Neobvyklé |
| | |
| Cíl práce a jeho naplnění: | <ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl |
| | |
| Struktura práce: | <ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná |
| | |
| Práce s literaturou: | <ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny |
| | |
| Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): | <ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující |
| | |
| Přínosy bakalářské práce: | <ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí |
| | |
| Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce: | <ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Vhodná pro publikování4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce |
| | |
| Formální stránka: | <ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Velmi dobrá3. Přijatelná4. Nevyhovující |

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Studentka si pro zpracování bakalářské práce vybrala citlivé a komplikované téma z oblasti náhradní rodinné péče. Teoretická část obsahuje všechny podstatné informace, v rámci kterých je zvolená problematika řádně objasněna a ukotvena. Pro sběr dat využila dotazník, při jehož tvorbě postupovala se znalostí věci; dobře se též vypořádala i se zpracováním dat a interpretací získaných výsledků. Studentka sice nedochází k žádným překvapivým zjištěním, v diskusní části se odvolává na obdobné výstupy a z nich plynoucí obecně známá doporučení, přesto práce může mnohé čtenáře zaujmout. Drobnou výhradu mám k jazykové stránce práce. Dobrý dojem kazí gramatické chyby a nepřesnosti ve stylistice (př. na str. 50 dole „Hypotézy jsem počítala...“ nebo na str. 58 uprostřed textu „Na polootevřenou otázku č. 16.....můžeme vidět, že...“). I přes tyto výhrady je předkládaná práce čtivá, srozumitelná, kompaktní.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké si myslíte, že má potenciální rodič představy o dítěti, o které žádá do osvojení?

Datum: 4. 6. 2015

Podpis oponentky bakalářské práce

