

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Jana Novotná**
- Studijní obor:* Sociální práce ve veřejné správě
- Oponent bakalářské práce:* Mgr. Hana Francová, Ph.D.
- Katedra:* Katedra sociální práce
- Název bakalářské práce:* **Umístění sourozenců v dětském domově**
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto

Další hodnocení:

Předkládaný text má promyšlenou strukturu, výběr jednotlivých podkapitol a oddílů obsažených v teoretické části vnímám vůči zvolenému tématu jako optimální. Zejména oceňuji zpracování části nazvané Sourozenské konstelace, o to více bych však uvítala alespoň náznak propojení této problematiky s daty interpretovanými v diskusní části. Současně si plně uvědomuji, že v souvislosti se zkoumanou cílovou skupinou je velmi komplikované vysvětlovat a analyzovat sourozenské vztahy na podkladě jistých zjednodušujících schémat. I přes tuto drobnou připomínku je práce velmi čtivá, studentka prokázala zaujetí pro zpracovávané téma. Současně zvládla i zpracování empirické části včetně obtížného sběru a analýzy kvalitativních dat. Oceňuji i příkladné zpracování kapitoly Úvod a Závěr, což jsou části, kterým obvykle studenti nepřikládají tak velký význam. Výtku mám k opakující se chybě v přepisu jména pana profesora Matějčka – na několika místech bakalářské práce je uvedeno „Matějček“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhovějí

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 26. 8. 2015

Podpis oponentky bakalářské práce

